

ZARZĄDZENIE

Dnia 25 lutego 2026 r.

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN A.B.** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – prokuratora (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez oskarżyciela publicznego,
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN),

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i skazanemu oraz dołączyć do akt I KK 272/25;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN A.B.;

4) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na odrzucenie wniosku – należało je sporządzić.

Wniosek co do Sędziego A.B. jest spóźniony. Prokurator został zawiadominiony o wyznaczeniu tego sędziego jeszcze w sierpniu 2024 r. (k. 36-37). Stąd, złożenie wniosku w dniu 18 lutego 2026 r. oznacza, że wniosek ten został złożony z przekroczeniem 7-dniowego terminu ustanowionego w ustawie o Sądzie Najwyższym. Kolejne zawiadomienie, jakie otrzymał prokurator wiązało się z wyznaczeniem składu 3-osobowego, którego członkiem cały czas pozostaje SSN A.B. Kolejne zawiadomienie (w którym zresztą wskazano, w jakim zakresie następuje zmiana) uprawniało stronę do złożenia wniosku co do nowo wyznaczonych sędziów. Nie prowadziło natomiast do odzyskania terminu, który już bezskutecznie dla strony upłynął.

Prezes Sądu Najwyższego

SSN Zbigniew Kapiński

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[WB]

[a.ł.]