

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jacek Wygoda

Agnieszka Inga Zielonka (ławnik Sądu Najwyższego)

na posiedzeniu niejawnym, w dniu 22 września 2021 r., w sprawie dyscyplinarnej obwinionego sędziego Sądu Okręgowego w S. - W. F. M.,
na podstawie art. 202 § 1, 2 i 3 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych*

postanowił:

1. skierować na badania psychiatryczne sędziego Sądu Okręgowego w S. - W. F. M. połączone z obserwacją w (...) Instytucie Medycznym Oddział Ekspertyz Psychiatrycznych i Psychologicznych Kliniki Psychiatrii, Stresu Bojowego i Psychotraumatologii CSK MON w W., ul. S., zakreślając czas trwania obserwacji na 14 dni;
2. wyznaczyć termin do wydania opinii – do dnia 30 listopada 2021 r.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2021 r. Sąd Najwyższy – Izba Dyscyplinarnej zasięgnął opinii dwóch biegłych lekarzy z zakresu psychiatrii, lekarza biegłego z zakresu neurologii oraz ewentualnie w miarę potrzeby lekarzy innych specjalności z W. – Centralnego Szpitala Klinicznego Ministerstwa Obrony Narodowej w W., w celu ustalenia:

1. jaki jest aktualny stan zdrowia psychicznego i neurologicznego obwinionego W. F. M.?
2. czy W. F. M. może brać udział w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu dyscyplinarnym?
3. czy stan zdrowia W. F. M. pozwala mu na prowadzenie obrony w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu dyscyplinarnym w sposób samodzielny i rozsądny?
4. czy w momencie popełnienia zarzucanych mu czynów W. F. M. miał zdolność rozpoznania ich znaczenia oraz pokierowania swoim zachowaniem?
5. czy biorąc pod uwagę dane zawarte w dokumentacji medycznej, w tym dotyczące przebytego leczenia, sposób funkcjonowania i zachowania obwinionego po zdarzeniu wskazują, iż u obwinionego w dniu popełnienia przez niego zarzucanych mu czynów wystąpiło u niego zdarzenie napadu padaczkowego z następowym stanem pomrocznym?
6. czy biorąc pod uwagę ujawnione u obwinionego wskaźniki sugerujące możliwość ograniczonego uszkodzenia OUN, spożycie przez niego w dniu zdarzenia alkoholu połączone z przyjętymi tego dnia lekami na przykład: Levetiracetam, Asertin oraz Xanax spowodowało lub mogło spowodować niepamięć zdarzenia, w jakikolwiek sposób ograniczyć lub znieść poczytalność.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższa – Izba Dyscyplinarna uzupełnił postanowienie z dnia 9 stycznia 2020 r. , wydane w sprawie o sygn. I DSK 1/19 o zasięgnięciu opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów, lekarza biegłego z zakresu neurologii z W. – Centralnego Szpitala Medycznego MON w W. w celu m.in. ustalenia poczytalności W. F. M. w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu oraz ustalenie jego aktualnego stanu zdrowia psychicznego, poprzez powołanie do sporządzenia opinii wskazanej w ww. postanowieniu biegłego psychologa klinicznego spośród pracowników W. Centralnego Szpitala Medycznego MON w W..

W sporządzonej opinii sadowo-psychiatrycznej biegli wskazali, że w celu pełnej odpowiedzi na pytania sądu należy poddać opiniowanego W. F. M. kompleksowym badaniom: psychologicznym, psychiatrycznym i neurologicznym,

połączonych z krótkoterminową 14-dniową obserwacją w warunkach szpitalnych, podczas której jednocześnie zostaną wykonane badania dodatkowe.

W związku z powyższym Sąd kierując się wskazaniem przepisu art. 203 § 1 zd. 2 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych* zwrócił się do obwinionego o stanowisko w tym zakresie.

Pismem z dnia 7 września 2021r. sędzia W. F. M. wyraził zgodę i wniósł o przeprowadzenie obserwacji psychiatrycznej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.k. w razie zgłoszenia przez biegłych takiej konieczności, badanie stanu zdrowia psychicznego oskarżonego może być połączone z obserwacją w zakładzie leczniczym tylko wtedy, gdy zebrane dowody wskazują na duże prawdopodobieństwo, że oskarżony popełnił przestępstwo. Przepis art. 259 § 2 k.p.k. stosuje się odpowiednio, chyba że oskarżony wnosi o poddanie go obserwacji.

Orzeczenie o poddaniu oskarżonego badaniu psychiatrycznemu w zakładzie leczniczym może mieć miejsce tylko wówczas, gdy biegli zgłosili taki wniosek. Jednakże wniosek biegłych nie wiąże sądu i podlega jego kontroli. Obserwacja, o jakiej mowa w art. 203 § 1 k.p.k. może być orzeczona w razie istnienia - na podstawie okoliczności sprawy w danym momencie postępowania, w tym zebranych już dowodów - wysokiego prawdopodobieństwa, że obwiniony jest sprawcą zarzucanego mu czynu, wypełniającego znamiona przestępstwa. Celem opinii, która ma być wydana, jest więc ocena poczytalności obwinionego. Ponieważ ustalenie ww. kwestii wymaga poddania obwinionego badaniom dodatkowym, niezbędnym do oceny stanu jego zdrowia psychoneurologicznego, Sąd uznał złożony przez biegłych wniosek za zasadny. Zebrane dowody w postaci m.in. zeznań świadków, protokołu badania stanu trzeźwości, notatek urzędowych - wskazują na wysokie prawdopodobieństwa, że obwiniony jest sprawcą zarzucanego mu czynu.

Z uwagi na to, że obwiniony wyraził zgodę na przeprowadzenie obserwacji i wniósł o jej przeprowadzenie zgodnie z wnioskiem biegłych psychiatrów, Sąd nie miał obowiązku odpowiedniego stosowania przepisu art. 259 § 2 k.p.k., statuującego ograniczenia w stosowaniu tej instytucji.

Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.