

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie dyscyplinarnej prokuratora S. E.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 25 maja 2020 r.

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

na podstawie art. 30 § 1 k.p.k., art. 105 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy
prawo o prokuraturze

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w sentencji postanowienia
z dnia 26 lutego 2020 r. ten sposób, że w sentencji postanowienia w
miejscu słowa „R.” wpisać słowo „B.”

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2020 r. Sąd Najwyższy – Izba Dyscyplinarna uwzględnił wniosek o zwrot kosztów przygotowania dokumentacji medycznej, przyznając lekarzowi psychiatrze B. M. kwotę 18,14 zł. Wskutek oczywistej omyłki pisarskiej błędnie wskazano imię lekarza – psychiatry B. M. jako R. M.

Zgodnie z art. 105 § 1-3 k.p.k. - oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe oraz w obliczeniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie. Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. Jeżeli postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji. Sprostowanie orzeczenia lub jego uzasadnienia następuje w drodze postanowienia, a sprostowanie zarządzenia

w drodze zarządzenia. Zgodnie z art. 171 pkt 1 ustawy prawo o prokuraturze, w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy k.p.k.

Wskutek błędnego wskazania imienia biegłej, sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej stało się konieczne.