

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Jacek Wygoda

Protokolant Justyna Jarocka

po rozpoznaniu zażalenia obrońcy obwinionego adwokata M. G. – adwokata S. G. na zarządzenie Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury z dnia 19 czerwca 2018 r. sygn. akt SD [...] odmawiającego nadania biegu skardze obrońcy obwinionego M. G. na orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury z dnia 03 lutego 2018 r. sygn. akt WSD [...] uchylającego orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [...]. z dnia 26 kwietnia 2017 r. sygn. akt SD [...] i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania przez sąd pierwszej instancji, działając na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 k.p.k.

postanowił:

zaskarżone zarządzenie Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury z dnia 19 czerwca 2018 r. sygn. akt SD [...] o odmowie nadania biegu skardze obrońcy obwinionego na orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury z dnia 03 lutego 2018 r. sygn. Akt. WSD [...] utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 03 lutego 2018 r., sygn. akt WSD [...], wydanym w związku z wniesionym przez obwinionego M. G. odwołaniem z dnia 22 lipca 2017 r., Wyższy Sąd Dyscyplinarny Adwokatury uchylił zaskarżone przez obwinionego orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [...]. z dnia 26 kwietnia 2017

r., sygn. akt SD [...] i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w [...].

Powyższe orzeczenie zaskarżył w dniu 09 maja 2018 r., w trybie określonym w art. 539a § 1 k.p.k., ustanowiony przez obwinionego M. G. w dniu 8 maja 2018, obrońca adw. S. G..

Zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt SD [...], Prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury odmówił nadania biegu przedmiotowej skardze jako wniesionej po upływie siedmiodniowego terminu określonego w art. 539 § 1 zdanie pierwsze k.p.k., uzasadniając to tym, że według ustaleń sekretariatu Wyższego Sadu Dyscyplinarnego Adwokatury obwiniony M. G. otrzymał odpis orzeczenia Sądu II instancji najpóźniej 30 kwietnia 2018 r. pocztą elektroniczną.

Zarządzenie Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury doręczono za pośrednictwem poczty M. G. w dniu 21 sierpnia 2018 r., a jego obrońcy w dniu 03 lipca 2018 r. Powyższe zarządzenie zostało zaskarżone przez obrońcę obwinionego w terminie.

W treści wywiedzionego przez siebie zażalenia obrońca podniósł m. in., że w aktach sprawy nie można ustalić daty doręczenia sygn. akt WSD [...] (...) a odpis zaskarżonego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z uzasadnieniem został odebrany przez A. M. asystenta adw. M. G. w dniu 04 maja 2018 r , na dowód czego dołączył oświadczenie podpisane przez A. M..

Zażalenie uznać należy za niezasadne. Przepisy Działu VIII ustawy Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1184 ze zm.) regulujące zagadnienia związane z odpowiedzialność dyscyplinarną, nie zawierają przepisów określających sposoby doręczeń orzeczeń lub zarządzeń wydanych w toku postępowania dyscyplinarnego przez sądy dyscyplinarne adwokatury. Zgodnie z art. 95n pkt 1 tejże ustawy, w sprawach nieuregulowanych do postępowań dyscyplinarnych stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksy postępowania karnego, zatem i przepisy Rozdziału 15 Kodeksu postępowania karnego regulujące problematykę doręczeń w toku postępowania karnego.

Przepis art. 132 § 3 k.p.k. zezwala na doręczanie pism procesowych za pośrednictwem poczty elektronicznej lub faxem i wówczas potwierdzeniem

doręczenia jest „potwierdzenie transmisji danych”. Tego sposobu doręczenia nie można zastosować jedynie do pism wskazanych w art. 132 § 4 k.p.k., który to przepis nie dotyczy jednak wyroków, za wyjątkiem wyroków nakazowych, o których mowa w art. 500 § 1 k.p.k. Taka regulacja przesądza, że doręczenie pism uczestnikom procesu karnego drogą elektroniczną następuje już z chwilą „pomyślnego” zakończenia procesu transmisji danych tj., przekazania drogą mailową na wskazany adres jakiegoś dokumentu, a nie dopiero z chwilą gdy odbiorca zapoznał się z treścią przesłanego mu mailem lub faxem dokumentu.

W aktach sprawy (k.31) znajduje się datowany na 11 kwietnia 2018 r. dowód nadania pocztą elektroniczną obwinionemu M. G. odpisu orzeczenia z 03 lutego 2018 r., sygn. akt WSD [...] wraz z jego uzasadnieniem, na adres mailowy M. G. którego to adresu obwiniony używał już wcześniej do korespondencji z Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Adwokatury. Uznać zatem należy, iż obwinionemu doręczono zgodnie z przepisami kodeksu postępowania karnego odpis orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury sygn. akt WSD [...] już 11 kwietnia 2018 r. zaś skarga obrońcy obwinionego na to orzeczenie została nadana już po upływie zawitego siedmiodniowego terminu na jej wniesienie.

Z tych też powodów należało postanowić jak w sentencji.