

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda (przewodniczący, sprawozdawca)

Piotr Sławomir Niedzielak

Ławnik Rafał Wójcicki

Protokolant Bernard Bałazy

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 marca 2019 r., zażalenia A. K. – prokurator Prokuratury Rejonowej w C., na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 5 marca 2018 r., sygn. akt PK I SD (...), w przedmiocie przedłużenia zawieszenia prokurator A. K. w czynnościach służbowych do dnia 7 września 2018 r.,

na podstawie, 430 § 1 k.p.k. i art. 166 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r., Prawo o prokuraturze (Dz.U.2017.1767 t.j. ze zm.),

postanawia:

1. zażalenie pozostawić bez rozpoznania,
2. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 5 marca 2018 r., Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym wydał postanowienie, sygn. akt PK I SD (...), którym przedłużył zawieszenie w czynnościach służbowych prokuratora Prokuratury – A. K. do dnia 7 września 2018 r.

Zażaleniem z dnia 4 kwietnia 2018 r., prokurator A. K. zaskarżyła wyżej wymienione postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym zarzucając mu: „obrazę art. 150 § 3 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r., Prawo o prokuraturze (Dz.U.2017.1767 t.j., ze zm; dalej Prawo o prokuraturze) poprzez jego

błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek uzasadniający przedłużenie okresu zawieszenia obwinionej w czynnościach służbowych, mimo, iż zgromadzony materiał prowadzi do wniosków przeciwnych” oraz wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Dyscyplinarnego.

W dniu 3 kwietnia 2018 r. weszła w życie ustawa o Sądzie Najwyższym (Dz.U. Dz.U.2018.5 ze zm.) która to ustawa ustanowiła jako sąd właściwy do rozpoznania m.in. zażaleń na postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym Sąd Najwyższy – Izbę Dyscyplinarną. Z uwagi na fakt, iż Prezydent RP powołał sędziów Izby Dyscyplinarnej 20 września 2018 r., nie było możliwe rozpoznanie przez Sąd Najwyższy przedmiotowego zażalenia obwinionej przed 7 września 2018 r.

Aktualnie prokurator A. K. jest zawieszona w czynnościach służbowych na podstawie postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym, z dnia 1 marca 2019 r., sygn. akt PK I SD (...) do dnia 6 września 2019 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z utrwalonym w doktrynie poglądem, który Sąd Najwyższy w niniejszym składzie w pełni podziela: „wyliczenie sytuacji, w których sąd odwoławczy powinien pozostawić bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, nie jest ostateczne i wyczerpujące. Powinien on bowiem podjąć taką decyzję również wówczas, gdy rozpoznanie środka odwoławczego zdezaktualizuje się np. z tego powodu, iż wcześniej nastąpi stwierdzenie nieważności orzeczenia, od którego wniesiony został środek odwoławczy, lub też zanim nastąpi rozpoznanie zażalenia na postanowienie o przedłużeniu okresu tymczasowego aresztowania, wydane już zostanie kolejne postanowienie w tym samym przedmiocie, i właśnie to drugie orzeczenie stanowić już będzie podstawę prawną kontynuacji środka zapobiegawczego” (S. Zabłocki, Kodeks Postępowania Karnego, T. 2 – Komentarz, Warszawa 1998, cyt. za Komentarz do art. 430 k.p.k., teza 7, Lex numer: 69586; podobnie T. Grzegorzczak Kodeks postępowania karnego, tom I, artykuły 1-467, Warszawa 2014, komentarz do art. 430 k.p.k., teza 10, Lex numer: 42899).

Mutatis mutandis przedmiotowe rozważania zachowują aktualność także w odniesieniu do kwestii rozpoznania zażalenia na postanowienie o zawieszeniu w czynnościach służbowych prokuratora, którego okres już upłynął, a zatem wniesiony przez skarżącą środek odwoławczy zdezaktualizował się i obecnie przedmiotem kolejnego postępowania w przedmiocie zawieszenia prokurator A. K. w czynnościach służbowych będzie postanowienia sądu z dnia 1 marca 2019 r., PK I SD (...) do dnia 6 września 2019 r.

Ze wskazanych powyżej względów Sąd Najwyższy orzekł jak części dyspozycyjnej postanowienia, rozstrzygając jednocześnie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z art. 166 Prawa o prokuraturze.