

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

SSN Adam Roch

Ławnik Łukasz Kotynia

w sprawie dyscyplinarnej obwinionego prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. A. F.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 30 lipca 2019 r.

zażalenia obrońcy – prokuratora M. P.

na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym

z dnia 3 grudnia 2018 r., sygn. akt PK I.SD(...) w przedmiocie kosztów postępowania

Na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 626 § 3 zd. 2 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze (DZ. U. 2017.1767 t.j. z późn. zm.)

postanawia:

1. uznać się niewłaściwym do rozpoznania zażalenia obrońcy — prokuratora M. P. na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 3 grudnia 2018 r., sygn. akt PK I SD (...) w przedmiocie kosztów postępowania;

2. przekazać zażalenie wymienione w pkt 1 Sądowi Najwyższemu - Izbie Dyscyplinarnej Wydział II do łącznego rozpoznania z odwołaniem od orzeczenia z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt PK I SD (...), zarejestrowanego pod sygn. akt II DSI (...).

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 28 listopada 2018 r. Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym w sprawie A.F. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w W., obwinionej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, sygn. akt PK I SD (...), uznał obwinioną prokurator A. F. za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 142 § 1 tej ustawy wymierzył jej karę dyscyplinarną upomnienia. Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył obrońca obwinionej.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r. Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, sygn. akt PK I SD (...), orzekając w przedmiocie wniosku obwinionej A. F. o zwrot kosztów dojazdu na rozprawę przed Sądem Dyscyplinarnym przy Prokuratorze Generalnym, odmówił uwzględnienia wniosku. Zażalenie na ww. postanowienie złożył obrońca obwinionej.

Zarządzeniem z dnia 16 maja 2019 r. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej przekazał zażalenie do rozpoznania Wydziałowi I Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 35 § 1 k.p.k. sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi.

Z treści przepisu art. 626 § 3 zd. 2 k.p.k. wynika, że w razie wniesienia apelacji i zażalenia - zażalenie rozpoznaje sąd odwoławczy łącznie z apelacją. Na podstawie art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze powyższa regulacja znajduje odpowiednie zastosowanie również w zakresie złożonego w postępowaniu dyscyplinarnym odwołania.

Jak ustalono, wywiedzione odwołanie od orzeczenia z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt PK I SD (...) zostało zarejestrowane pod sygn. II DSI (...). Termin rozpoznania sprawy nie został jeszcze wyznaczony. Właściwym do jego rozpoznania jest Wydział II Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Wobec powyższego, Sąd postanowił jak na wstępie.

