

Sygn. akt I CZ 85/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa J. K.
przeciwko Skarbowi Państwa - Staroście O.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 listopada 2014 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 listopada 2013 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 20 listopada 2013 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną J. K. - powoda w sprawie o zapłatę przeciwko Skarbowi Państwa - Staroście O. od wyroku tego Sądu z 16 kwietnia 2013 r. Sąd przyjął, że odpis wyroku z uzasadnieniem został powodowi doręczony 10 lipca 2013 r., a zatem termin do wniesienia skargi kasacyjnej minął dla powoda 10 września 2013 r., a zatem skarga z 9 listopada 2013 r. została wniesiona z przekroczeniem terminu określonego w art. 398⁵ § 1 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie z 20 listopada 2013 r. powód zarzucił, że do uchybienia terminowi do wniesienia skargi kasacyjnej doprowadził ustanowiony dla niego pełnomocnik z urzędu. Powód domagał się zmiany osoby pełnomocnika i informował Sąd, że nie akceptuje jego działań.

Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego na rzecz występującej za Skarb Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że w postępowaniu apelacyjnym powód reprezentowany był przez pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata S. Z. Wyrokiem z 16 kwietnia 2013 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego z 25 lipca 2012 r., a pełnomocnik powoda z urzędu złożył jego imieniem wnioski o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i doręczenie go powodowi w celu wywiedzenia kasacji. Umocowanie pełnomocnika w sprawie wygasło z chwilą prawomocnego zakończenia postępowania (art. 118 § 2 k.p.c.), ale odpis wyroku z uzasadnieniem doręczony został 10 lipca 2013 r. (k. 535) temu pełnomocnikowi, zamiast - powodowi, po czym powód w piśmie z 11 lipca 2013 r. wyraził wolę wniesienia kasacji w sprawie i wniósł o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Postanowieniem z 1 sierpnia 2013 r. Sąd Apelacyjny ustanowił dla powoda pełnomocnika z urzędu celem wywiedzenia skargi kasacyjnej, a jego wyznaczenie powierzył Okręgowej Radzie Adwokackiej w W. Odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi wyznaczonemu przez Radę 10 września 2013 r. Pełnomocnik ten sporządził opinię o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej (w aktach brak jest informacji o dacie, w której opinia ta została złożona, natomiast z adnotacji na odwrocie postanowienia z 20 listopada 2013 r. wynika, że 12 grudnia 2013 r. złożono ją do zbioru takich opinii, k. 587).

W piśmie z 9 listopada 2013 r. powód poinformował Sąd, że nie może się skontaktować z pełnomocnikiem i nie godzi się na to, by działał on w jego imieniu. Pismo to wpłynęło wraz z pismem sporządzonym przez pełnomocnika z wyboru nazwanym „skarga kasacyjna”. O wyjaśnienie charakteru tego pisma Sąd zwrócił się do pełnomocnika z urzędu, który sporządził opinię o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej imieniem powoda, a ten nie złożył w tej kwestii żadnego oświadczenia, po czym Sąd wydał zaskarżone postanowienie. Niewątpliwie jednak przy piśmie powoda z 9 listopada 2013 r. złożona została sporządzona przez adwokata skarga kasacyjna.

Wbrew stanowisku Sądu Apelacyjnego, skarga kasacyjna powoda wpłynęła w terminie do jej wniesienia, otwartym dla powoda w związku z doręczeniem odpisu wyroku z uzasadnieniem jego pełnomocnikowi z urzędu. Termin ten należało liczyć - w związku z wyznaczeniem kolejnego pełnomocnika z urzędu - od 10 września 2013 r., a nie od 10 lipca 2013 r.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.