

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSN Marta Romańska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Miasta W.
przeciwko [...] Spółdzielni Mieszkaniowej E. w W.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 września 2018 r.,
zażalenia strony powodowej
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt I ACa (...),

1) oddala zażalenie;

**2) zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej
kwotę 3,600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem kosztów
postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 24 maja 2017 r. Sąd Apelacyjny w (...) zawiesił na zgodny wniosek stron postępowanie w sprawie z powództwa Miasta W. przeciwko [...] Spółdzielni Mieszkaniowej E. w W. o zapłatę. Postanowieniem z 27 czerwca 2018 r. Sąd Apelacyjny i postępowanie to umorzył, wobec niezłożenia w terminie roku od zawieszenia postępowania wniosku o jego podjęcie (art. 182 § 1 k.p.c.).

W zażaleniu na postanowienie z 27 czerwca 2018 r. powód zarzucił, że zostało ono wydane z naruszeniem art. 182 § 1 k.p.c., gdyż przed upływem terminu wskazanego w tym przepisie, a mianowicie 21 maja 2018 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego powód wniósł o podjęcie zawieszonego postępowania. W uzupełnieniu zażalenia powód na podstawie art. 380 k.p.c. wniósł o skontrolowanie przez Sąd Najwyższy niezaskarżalnego zarządzenia przewodniczącego Sądu Apelacyjnego z 25 lipca 2018 r. o zwrocie pisma procesowego, w którym zawarty był wniosek o podjęcie postępowania zawieszonego postanowieniem z 24 maja 2017 r.

Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Do umorzenia postępowania w niniejszej sprawie doszło stosownie do art. 182 § 1 k.p.c., w związku upływem przewidzianego w tym przepisie terminu od zawieszenia postępowania na podstawie z art. 178 k.p.c. Powód kwestionuje zasadność tego stanowiska ze względu na to, że 21 maja 2018 r. złożył wniosek o podjęcie postępowania. Do przerwania biegu wyznaczonego przez ustawodawcę w art. 182 § 1 k.p.c. terminu, którego upływ prowadzi do umorzenia postępowania zawieszonego na wniosek stron, prowadzi jednak tylko skuteczne złożenie wniosku o podjęcie postępowania. Tymczasem wniosek powoda o podjęcie postępowania, który wpłynął do Sądu 24 maja 2018 r., został zwrócony zarządzeniem z 25 lipca 2018 r., na podstawie art. 132 § 1 k.p.c., w brzmieniu znajdującym zastosowanie w sprawie wszczętej przed 8 września 2016 r., a to wobec niezłączenia do niego dowodu nadania odpisu pisma do pełnomocnika strony przeciwnej.

Art. 132 § 1 k.p.c. w brzmieniu nadanym mu ustawą z 17 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2010, Nr 7, poz. 45) stanowił, że w toku sprawy fachowi pełnomocnicy strony doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. Do pisma procesowego wnoszonego do sądu dołączają przy tym dowód doręczenia drugiej stronie odpisu albo dowód jego wysłania przesyłką poleconą. Pisma, do których nie odnosiło się to wymaganie zostały przez ustawodawcę wymienione w art. 132 § 2 k.p.c. Wniosek o podjęcie postępowania

zawieszonego na zgodny wniosek stron należy do pism, o jakich stanowi art. 132 § 1 k.p.c., nie zaś w § 2 tego przepisu, co zostało przez Sąd Najwyższy wyjaśnione w postanowieniu z 22 stycznia 2015 r., III CSK 122/14, nieopubl.

Art. 132 § 1 k.p.c. został zmieniony ustawą z 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1311) w ten sposób, że ustawodawca przewidział w nim obowiązek złożenia oświadczenia o doręczeniu odpisu pisma drugiej stronie albo o jego nadaniu przesyłką poleconą zamiast dowodu doręczenia tego oświadczenia. Na mocy art. 21 ust. 1 ustawy nowelizującej z 10 lipca 2015 r. art. 132 § 1 k.p.c. w zmienionym brzmieniu miał zastosowanie w postępowaniach wszczętych po jej wejściu w życie, a zatem po 8 września 2016 r., a postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte wcześniej.

Zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c., pisma, do których nie dołączono dowodu doręczenia albo dowodu wysłania pisma przesyłką poleconą, podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku. Tak też postąpił Sąd Apelacyjny z pismem powoda zawierającym wniosek o podjęcie postępowania z 24 maja 2018 r. Zwrócone pismo nie wywołało skutków prawnych, wobec powyższego Sąd Apelacyjny miał podstawę ku temu, żeby postanowieniem z 27 czerwca 2018 r. umorzyć postępowanie w sprawie (art. 182 § 1 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 394¹ § 2, art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz - co do kosztów postępowania zażaleniowego - § 12 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 490 ze zm.) w zw. z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. poz. 265), Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

jw