

Sygn. akt I CZ 62/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Roman Trzaskowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi P. B.
przeciwko „D.” S.A. w M. (Hiszpania), działającej przez „D.” S.A. Oddział w Polsce
o uchylenie wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 5 lipca 2018 r.,
zażalenia skarżącego
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt VI ACa [...],

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 marca 2017 r. wydanym na rozprawie Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę P. B. o uchylenie wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 18 grudnia 2015 r., sygn. SA [...].

W dniu 26 kwietnia 2017 r. skarżący złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia postanowienia z dnia 20 marca 2017 r.

W dniu 2 października 2017 r. P. B. wniósł zażalenie na postanowienie z dnia 20 marca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 17 października 2017 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił zażalenie powoda jako wniesione po terminie.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 17 października 2017 r. P. B. zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 397 § 2 w związku z art. 370 k.p.c. poprzez niezasadne uznanie, że zażalenie z dnia 2 października 2017 r. wniesione na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 marca 2017 r. w przedmiocie odrzucenia skargi o uchylenie wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 18 grudnia 2015 r. zostało wniesione po upływie terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia.

Termin do zgłoszenia wniosku o uzasadnienie i doręczenie postanowienia, ogłoszonego na posiedzeniu jawnym, a podlegającego zaskarżeniu, wynosi tydzień (art. 357 § 1 k.p.c.). W razie uchybienia terminowi do żądania sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia wydanego na rozprawie i jednocześnie terminowi do złożenia zażalenia na to postanowienie (terminy te upływają w tym samym czasie) strona może według swego wyboru wnosić o przywrócenie jednego z tych terminów.

Sąd Apelacyjny na rozprawie dnia 20 marca 2017 r. odrzucił skargę P. B. W dniu 26 kwietnia 2017 r. skarżący złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia postanowienia z dnia 20 marca 2017 r. W dniu 2 października 2017 r. P. B. wniósł zażalenie na postanowienie z dnia 20 marca 2017 r. Termin do złożenia zażalenia od postanowienia z dnia 20 marca upłynął w dniu 27 marca 2017 r. Tymczasem skarżący złożył zażalenie dopiero w dniu 2 października 2017 r., czyli po upływie ustawowego terminu. W tej sytuacji obowiązkiem Sądu było odrzucenie zażalenia.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podnosi, że wskutek nieprawidłowych informacji udzielonych mu przez pracownika Biura Obsługi Interesantów Sądu Apelacyjnego w [...], został wprowadzony w błąd co do sposobu i możliwości uzyskania postanowienia z uzasadnieniem, tak aby mógł prawidłowo wnieść zażalenie i z tego względu nie z własnej winy nie złożył w terminie zażalenia.

Okoliczność ta nie miała jednak wpływu na rozpoczęcie biegu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Kwestia skutków naruszenia przez sąd obowiązku pouczenia strony (uczestnika) postępowania o sposobie zaskarżania orzeczeń sądowych rozstrzygnięta została w uchwale Sądu Najwyższego Izby Cywilnej i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 22 listopada 2011 r., III CZP 38/11, OSNC 2012/5/56, zgodnie z którą niepouczenie albo błędne pouczenie strony działającej bez adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia nie ma wpływu na rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia tego środka. Natomiast brak pouczenia może uzasadniać wniosek o przywrócenie terminu, jeżeli strona uchybiła terminowi z powodu błędnego pouczenia pracownika sekretariatu sądu. Profesjonalny pełnomocnik powinien był więc wraz z zażaleniem z dnia 2 października 2017 r. złożyć wniosek o przywrócenie terminu do jego złożenia. Ocena tego, czy skarżący nie zachował terminu bez swojej winy, nie należy do kognicji Sądu rozpoznającego zażalenie na postanowienie w przedmiocie odrzucenia zażalenia.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

t

jw