

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa B. W. , M. W. i M. X.
przeciwko Spółdzielni [...] w likwidacji w W. i "Z." spółce z o.o. w W.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 26 stycznia 2017 r.,
zażalenia powodów M. W. i M. X.
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 25 lipca 2016 r., sygn. akt VI ACa [...],

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2016 roku Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powodów M. W. i M. X. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 5 lutego 2015 roku z powodu nieuiszczenia opłaty podstawowej w kwocie 30 złotych od wniesionego środka zaskarżenia w sytuacji, w której Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 11 maja 2015 roku, doręczonym fachowemu pełnomocnikowi powodów, zwolnił ich od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji.

W zażaleniu na to postanowienie powodowie zarzucając naruszenie art.101 ust. 3 w związku z art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn.t.: Dz. U. z 2016r., poz. 623 - dalej „u.k.s.c.”) oraz art. 14 ust. 2 w związku z art. 100 ust. 2 tej ustawy, wniesli o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawowa kwestia sporna sprowadza się do tego, czy fachowy pełnomocnik powodów miał obowiązek samodzielnego, bez uprzedniego wezwania Sądu, uiszczenia w terminie tygodnia od daty doręczenia postanowienia rozstrzygającego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, opłaty podstawowej od apelacji w sytuacji zwolnienia powodów od kosztów sądowych w zakresie opłaty od tego środka zaskarżenia. Rozważania należy rozpocząć od stwierdzenia, że w niniejszej sytuacji miał zastosowanie art. 14 ust. 2 u.k.s.c., albowiem postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2006 roku o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 21, poz. 123), uchylającej ten przepis z dniem 10 marca 2007 r. Zgodnie z art. 2 tej ustawy, do spraw wszczętych przed dniem jej wejścia w życie, stosuje się przepisy dotychczasowe, a więc ustawę z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu sprzed dnia 10 marca 2007 roku. Artykuł 14 ust. 2 u.k.s.c. przewidywał, że opłatę podstawową pobiera się także od podlegających opłacie pism, o których mowa w art. 3 ust. 2, wnoszonych przez stronę zwolnioną od kosztów sądowych przez sąd, chyba że ustawa stanowi inaczej. W rozpatrywanej sprawie powodowie zostali

zwolnieni od kosztów sądowych w zakresie opłaty należnej od apelacji (art. 101 ust. 1 i 2 u.k.s.c.), co nie oznaczało jednak- jak błędnie wywodzą skarżący- zwolnienia ich od obowiązku uiszczenia opłaty podstawowej. W razie częściowego zwolnienia strony od kosztów sądowych, polegającego na zwolnieniu od uiszczenia opłaty od pisma podlegającego opłacie, pobiera się bowiem od tego pisma opłatę podstawową, o której mowa w art. 14 ust. 2 u.k.s.c. Kwestia ta została przesądzona w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. postanowienia z dnia 28 listopada 2006 r., IV CZ 93/06, Biuletyn SN 2007, nr 2, s. 13 i z dnia 30 maja 2006 r., I CZ 23/06, M. Prawn.2008, nr 10, s. 539 oraz uchwała z dnia 7 lutego 2007 r., III CZP 154/06, OSNC 2007, nr 12, poz. 181). Opłata podstawowa jest opłatą w wysokości stałej, stąd na fachowym pełnomocniku powodów ciążył przewidziany w art. 112 ust. 3 u.k.s.c. obowiązek jej uiszczenia w terminie tygodnia od daty doręczenia postanowienia rozstrzygającego wniosek powodów o zwolnienie od kosztów sądowych. Skoro apelacja nie została należycie opłacona, zasadnie podlegała odrzuceniu przez Sąd Apelacyjny na podstawie art. 373 w związku z art. 370 k.p.c.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

aj

l.n