

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska (przewodniczący)

SSN Paweł Grzegorczyk (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie ze skargi J. P. i G. P. o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego
w W. z dnia 10 czerwca 2016 r., sygn. akt I C (...), wydanego w sprawie z
powództwa J. P. i G. P.
przeciwko [...] Spółdzielni Mieszkaniowej "E." w W.
o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 4 września 2020 r.,
zażalenia skarżących na postanowienie Sądu Rejonowego
w W. z dnia 27 stycznia 2020 r.,
sygn. akt I WSC (...),

- 1. przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w W. w zakresie
zawartych w zażaleniu wniosków o zwolnienie od kosztów
sądowych i ustanowienie pełnomocnika przez sąd;**
- 2. odrzuca zażalenie w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2020 r. Sąd Rejonowy w W. cofnął skarżącym J. P. i G. P. zwolnienie od kosztów sądowych, utrzymał w mocy postanowienie referendarza sądowego w zakresie oddalającym wnioski skarżących o ustanowienie pełnomocnika z urzędu i odrzucił wniesioną przez skarżących skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku tego Sądu z dnia 10 czerwca 2016 r., sygn. akt: I C (...), na podstawie art. 87¹ w związku z art. 424⁶ § 3 k.p.c.

Postanowienie to zaskarżył zażaleniem J. P. działając w imieniu własnym i jako pełnomocnik G. P., jako wydane z naruszeniem prawa i będące skutkiem zemsty. Wniósł także o zwolnienie od kosztów sądowych w całości i ustanowienie pełnomocnika przez sąd.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W zakresie, w jakim skarżący wnieśli o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, sprawę należało przekazać Sądowi Rejonowemu w W., jako właściwemu do rozpoznania wniosku (art. 117 § 6 k.p.c. anlg.).

W pozostałym zakresie należało zważyć, że zgodnie z art. 87¹ § 1 i 2 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, w tym inicjowanym zażaleniem, obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, chyba że stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Z treści zażalenia nie wynikało, aby skarżący należeli do kręgu podmiotów uprawnionych do samodzielnego działania przed Sądem Najwyższym (art. 87¹ § 2 k.p.c.), toteż wniesione osobiście zażalenie, jako niedopuszczalne, podlegało odrzuceniu (art. 87¹ w związku z art. 394¹ § 3 i art. 398⁶ § 3 k.p.c.) (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2019 r., IV CZ 12/19, niepubl.). Na ocenę tę nie rzutował zawarty w zażaleniu wniosek o ustanowienie pełnomocnika, ponieważ zażalenie - by spełniało wymaganie określone w art. 87¹ k.p.c. - musi zostać wniesione przez

stroną reprezentowaną przez uprzednio ustanowionego kwalifikowanego pełnomocnika procesowego.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

jw