

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa F. sp. z o.o. w W.

przeciwko Samodzielnemu Publicznemu [...] Szpitalowi [...] w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 5 czerwca 2019 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 8 sierpnia 2018 r., sygn. akt V ACa (...),

1) oddala zażalenie

2) nie obciąża strony pozwanej kosztami postępowania na rzecz powódki.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) w sprawie z powództwa F. sp. z o.o. w W. i (...) Funduszu (...) sp. z o.o. w W. przeciwko Szpitalowi (...) Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w W. o zapłatę, na skutek apelacji obu stron od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 6 kwietnia 2017 r. – umorzył postępowanie apelacyjne wywołane apelacją wniesioną

przez stronę powodową i rozstrzygnął o kosztach postępowania. Rozstrzygnięcie to wynikało z cofnięcia apelacji przez powodów (art. 391 § 2 k.p.c.).

W zażaleniu pozwany zarzucił Sądowi Apelacyjnemu naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. wynikające z braku *gravamen* po stronie powoda F. sp. z o.o. i konieczności odrzucenia apelacji jako niedopuszczalnej, a także naruszenia art. 391 § 2 oraz art. 373 w związku z art. 370 k.p.c. wskutek nieodrzucenia apelacji wymienionego powoda jako niedopuszczalnej na podstawie powołanych przepisów. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w zaskarżonym zakresie i odrzucenie apelacji powoda oraz zasądzenie kosztów postępowania, względnie uchylenie tego postanowienia w zaskarżonym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania i zasądzenie kosztów postępowania wywołanego zażaleniem.

W odpowiedzi na zażalenie powodowe Spółki wniosły o oddalenie zażalenia i zasądzenie na rzecz każdej z nich kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wbrew twierdzeniu pozwanego Szpitala nie zostało wykazane w zażaleniu, aby były wystarczające podstawy do odrzucenia apelacji strony powodowej. Sąd Apelacyjny zastosował prawidłowo art. 391 § 2 k.p.c., który stanowi o tym, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne. Podniósł w uzasadnieniu postanowienia, że jest związany cofnięciem apelacji, nie może kontrolować tej czynności procesowej strony, nie wymaga to także zgody strony przeciwnej, jak również nie łączy się ze zrzeczeniem roszczenia. Wskutek cofnięcia środka zaskarżenia następuje uprawomocnienie się zaskarżonego orzeczenia i tak też to nastąpiło w odniesieniu do powodowych Spółek.

Niezależnie od tego, stwierdzić należy, że wątpliwe jest podważanie przez pozwanego interesu prawnego powódek we wniesieniu apelacji (*gravamen*), skoro apelację złożyła także strona pozwana. Nie ma zatem w okolicznościach sprawy potrzeby rozważania występowania tego interesu, jeśli ze względu na cofnięcie apelacji, które wyprzedza czynności procesowe, jakie widziałyby strona skarżąca w powinnościach Sądu Apelacyjnego, skutkuje ono obowiązkiem sądu zakończenia sprawy wywołanej apelacją i umorzeniem postępowania.

Z tych względów należało na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalić zażalenie. Nieobciążenie strony pozwanej na rzecz powódek kosztami postępowania zażaleniowego wynika z tego, że odpowiedź na zażalenie wniesiona w imieniu powodowych Spółek, poza wnioskiem o oddalenie zażalenia nie zawiera żadnych argumentów odnoszących się do istoty zażalenia, a tylko przeciwstawia się zwolnieniu pozwanego Szpitala od kosztów sądowych, starając się wykazać, że pozwany nie wykazał swojej złej sytuacji finansowej; kwestia ta pozostaje poza meritum zażalenia.

aj