

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Paweł Grzegorzczak

w sprawie ze skargi S.F. o wznowienie postępowania w sprawie
z powództwa S.F. przeciwko Izbie Adwokackiej w [...] o zapłatę,
zakończoną prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 23 lutego 2017 r., sygn. akt I ACa [...] /16,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 marca 2018 r.,
zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt I ACa [...] /17,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 września 2017 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie S.F. wniesione od postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 20 lipca 2017 r. (sygn. I ACa [...]/17), którym to Sąd Apelacyjny odrzucił skargę powoda S.F. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 23 lutego 2017 r. (sygn. I ACa [...]/16).

W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny wskazał, że ww. postanowienie, w którym odrzucono skargę o wznowienie postępowania zostało doręczone powodowi/skarżącemu w dniu 2 sierpnia 2017 r. wraz z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia zażalenia. Od tego postanowienia powód samodzielnie wniósł zażalenie, nadając je na poczcie w dniu 10 sierpnia 2017 r. (data stempla pocztowego). Zażalenie to zostało odrzucone postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 8 września 2017 r., jako złożone bez zachowania przymusu adwokackiego (samodzielnie przez S.F.) i po upływie ustawowego terminu. Postanowienie z dnia 8 września 2017 r. zostało doręczone powodowi w dniu 13 września 2017 r.

Powód w dniu 16 września 2017 r. ponownie złożył zażalenie na postanowienie z dnia 20 lipca 2017 r. (pismo identycznej treści jak zażalenie wniesione w dniu 10 sierpnia 2017 r.). Zażalenie ponownie zostało złożone bez zachowania przymusu adwokackiego (art. 87¹ § 1 k.p.c.), o którym to obowiązku powód był już wielokrotnie pouczany, a także po upływie ustawowego terminu (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.) i po odrzuceniu pierwszego zażalenia postanowieniem z dnia 8 września 2017 r.

Z tych względów Sąd Apelacyjny odrzucił kolejne zażalenie powoda/skarżącego na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. i art. 394¹ § 3 k.p.c.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 25 września 2017 r. powód zaskarżył w całości wnosząc o jego uchylenie i zarzucając:

1) naruszenie art. 118 § 5 i 6 k.p.c. w zw. z art. 87¹ k.p.c., przez odrzucenie zażalenia powoda z powodu złożenia zażalenia bez zachowania przymusu adwokackiego określonego w art. 87¹ k.p.c., w sytuacji, gdy powód w swym

zażaleniu wyraźnie wskazał, że zażalenie jest wnoszone bez pełnomocnika prawnego, gdyż przydzielony mu pełnomocnik odmówił zaskarżenia,

2) naruszenie art. 130 § 1 zdanie drugie k.p.c. przez błędne przyjęcie, że pismo powoda złożone dnia 16.09.2017 r. stanowiło zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 20.07.2017 r. (sygn. I ACa [...]/17), podczas gdy okoliczności niniejszej sprawy wskazują na to, że było to zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 08.09.2017 r. (sygn. I ACa [...]/17) o odrzuceniu zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 20.07.2017 r. (sygn. I ACa [...]/17).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ponowne – kolejne zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego odrzucające skargę o wznowienie postępowania jest niedopuszczalne. Postanowienie, w którym Sąd Apelacyjny odrzuca takie zażalenie kończy bowiem jedynie postępowanie wywołane wniesieniem tego środka zaskarżenia, a nie może być uznane za postanowienie kończące postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 394¹ § 2 k.p.c. W konsekwencji na tego typu postanowienie nie przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego.

Z tych względów na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. należało odrzucić zażalenie.

aj

ał