

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa P. [...] w W.

przeciwko W. K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 29 kwietnia 2016 r.,

zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

**oddala zażalenie i zasądza od Skarbu Państwa Sąd
Apelacyjny w [...] na rzecz adwokata M. B. kwotę 1800 (tysiąc
osiemset) zł wraz z należnym podatkiem od towarów i usług
tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej
pozwanej
w postępowaniu zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny w [...] oddalił wniosek pozwanej W. K. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 8 października 2015 r. i w konsekwencji odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia. W zażaleniu na to postanowienie pozwana, działająca przez pełnomocnika z urzędu, ustanowionego dla niej 8 stycznia 2016 r., zarzuciła naruszenie art. 168 § 1 k.p.c. oraz art. 387 § 1 k.p.c. i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o przywrócenie terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 8 października 2015 r. wpłynął do Sądu w dniu 28 stycznia 2016 r. Pełnomocnik w piśmie tym oraz w zażaleniu na zaskarżone postanowienie wskazuje, że wniosek o przewrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego powinien zostać uwzględniony, gdyż przez ustanowionego dla pozwanej pełnomocnika został złożony w terminie. Z drugiej strony, mocno akcentuje, że zaniedbania pozwanej dotyczące terminowego i prawidłowego wystąpienia z wnioskiem, które wynikało z braku jej wiedzy prawniczej i wieku, nie powinno mieć decydującego znaczenia przy ocenie czy przywrócić termin do wystąpienia z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Należy jednak zauważyć, że pozwana w trakcie procesu trwającego od maja 2014 r. podejmowała samodzielnie szereg czynności w tym złożyła skutecznie sprzeciw od nakazu zapłaty, brała udział w rozprawie przed Sądem Okręgowym, oraz złożyła skutecznie apelację.

W tej sytuacji jej nieobecność na rozprawie przed Sądem Apelacyjnym, na której ogłoszono wyrok, nie może być interpretowana tak jak to wynika z zażalenia, jako niemająca znaczenia dla zachowania terminu do wystąpienia z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Pozwana nie jest osobą, biorąc pod uwagę jej liczne już kontakty z sądami, która i tak niczego by nie zrozumiała z pouczenia, które towarzyszyłoby ogłoszeniu wyroku. Że posiadała orientację, co do trybu składania wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku świadczy jej prawidłowe zachowanie przy okazji składania apelacji od wyroku sądu I instancji

oraz próba złożenia takiego wniosku o uzasadnienie wyroku sądu II instancji. Ma wobec tego rację Sąd Apelacyjny, kiedy wskazuje, że nieobecność strony na rozprawie w dniu 8 października 2015 r., przyczyniła się niewątpliwie do niezłożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku w terminie. Nie jest też jasne, z jakiego powodu pozwana nie złożyła wcześniej wniosku o ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu. Strona, która uczestniczy w procesie aktywnie, a następnie ze względu na swoje zaniedbania składa wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu II instancji przez pełnomocnika z urzędu z kilku miesięcznym opóźnieniem, nie może powoływać się na to, że nie mogła tego zrobić w terminie przewidzianym w art. 169 § 1 k.p.c. Takie zaniedbania strony nie pozostają też bez wpływu na ocenę sądu, czy przywrócić termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, kiedy z takim z takim wnioskiem występuje ustanowiony dla niej pełnomocnik z urzędu.

Mając na względzie, że zarzuty naruszenia art. 169 k.p.c. podniesione w zażaleniu okazały się bezpodstawne Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ k.p.c., orzekł jak w sentencji.