

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa F. sp. z o.o. w W. i Krajowego (...) sp. z o.o. w W.
przeciwko Samodzielnemu Publicznemu (...) Szpitalowi Klinicznemu w W.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 6 marca 2019 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 25 września 2018 r., sygn. akt V ACa (...),

**oddala zażalenie i rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
zażaleniowego pozostawia w orzeczeniu kończącym
postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 września 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) w sprawie z powództwa F. Sp. z o.o. z siedzibą w W. przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w W. o zapłatę umorzył postępowanie apelacyjne wywołane apelacją strony powodowej na skutek cofnięcia apelacji i orzekł o kosztach postępowania.

Zażalenie na to postanowienie wniosła strona pozwana, która zarzuciła brak po stronie powodowej interesu prawnego w zaskarżeniu i w związku z tym zażądała

zmiany zaskarżonego postanowienia i odrzucenia apelacji powódki oraz zasądzenia kosztów postępowania na rzecz strony pozwanej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Powództwo w niniejszej sprawie wytoczyły dwa podmioty, tj. F. Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz Krajowy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z 4 maja 2017 r. uwzględnił w całości powództwo F. Sp. z o.o. oraz oddalił je w całości wobec drugiego z powodów. Wynikało to z przyjęcia, że umowa konsorcjum zawarta między powodami jest nieważna i tym samym umowy zawarte z pozwanym wiążą jedynie F., a nie Krajowy (...).

W apelacji od tego wyroku wniesionej tylko przez F. kwestionowano jednak ustalenie nieważności umowy konsorcjum i żądano zmiany wyroku w ten sposób, aby zasądzono przyznaną kwotę solidarnie na rzecz wierzycieli, czyli także wobec Krajowego (...).

Uwzględniając taki stan faktyczny nie można zgodzić się z pozwanym, że apelacja wniesiona tylko przez F. powinna być odrzucona tylko z powodu braku interesu prawnego w zaskarżeniu. Wykazał on bowiem swój interes prawny w zaskarżeniu postanowienia, gdyż żąda zmiany treści orzeczenia na odpowiadający jego pierwotnemu żądaniu zawartemu w pozwie.

W tych okolicznościach nic nie stało na przeszkodzie umorzeniu postępowania przez Sąd Apelacyjny na skutek skutecznego cofnięcia apelacji.

W tej sytuacji należało orzec, jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

jw