

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Monika Koba

w sprawie ze skargi J. T. o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w W.

z dnia 9 listopada 2012 r., sygn. akt V Ca [...]

w sprawie z wniosku J. T.

przy uczestnictwie B. T.j i A. S.-K..

o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 11 marca 2016 r.,

zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 7 września 2015 r., sygn. akt V Ca [X],

1) oddała zażalenie

**2) nie obciąża wnioskodawczyni kosztami postępowania
zażaleniowego**

**3) zasądza od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w W. na
rzecz radcy prawnego E. K.-F. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł
wraz z podatkiem od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów
postępowania udzielonych wnioskodawczyni z urzędu w
postępowaniu zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w W. odrzucił skargę J. T. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w W. z dnia 9 listopada 2012 r w sprawie o sygn. V Ca [...], jako nieopartej na ustawowej podstawie. W zażaleniu J. T. zarzuciła naruszenie art. 403 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. oraz art. 410 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 2 k.p.c. twierdząc, że Sąd Okręgowy niewłaściwie zastosował te przepisy. W konsekwencji skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarżąca wskazuje, że zachodzą określone w ustawie przyczyny wznowienia postępowania. Wskazała dwie przyczyny, które uzasadniają według niej wznowienie postępowania. Po pierwsze, oparcie postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku na podstawie fałszywych zeznań oraz zatajenia dokumentów przez uczestniczkę postępowania A. S. – K.. Po drugie, nienależytą jej reprezentację przez pełnomocnika z urzędu, który nie przedstawił wszystkich dokumentów niezbędnych do wyjaśnienia sprawy. Wskazane w zażaleniu okoliczności nie stanowią podstawy wznowienia postępowania określonych w art. 401 – 40 k.p.c. W zażaleniu brak wskazania, na czym skarżąca opiera swoje przekonanie, że orzeczenie w sprawie, którą chce wznowić zostało oparte na złożeniu fałszywych zeznań i zatajeniu dokumentów przez uczestniczkę postępowania. Takie zachowanie wyczerpuje znamiona przestępstwa, lecz skarżąca nie przedstawiła, jak tego wymaga art. 404 k.p.c., prawomocnego wyroku ustalającego fakt popełnienia przestępstwa przez uczestniczkę. Samo zawiadomienie do prokuratury jest niewystarczające dla stwierdzenia, że zachodzi przesłanka wznowienia określona w art. 403 § 1 pkt 2 k.p.c. Nienależyta reprezentacja strony, jako przyczyna wznowienia postępowania, o której mowa w art. 401 pkt 2 k.p.c., nie zachodzi wtedy, gdy strona jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika nawet, jeżeli wykonuje on swoje obowiązki nienależycie (podobnie SN w postanowieniu z dnia 20 marca 2015 r., II CZ 108/14 nie publ.).

Mając na względzie, że zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się bezpodstawne Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ k.p.c., orzekł jak w sentencji.

db

l.n