

Sygn. akt I CSK 763/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska

w sprawie z wniosku I. N.
przy uczestnictwie J. N.
o podział majątku dorobkowego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 września 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczyni
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 19 lipca 2013 r., sygn. akt IV Ca [...],

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2) zasądza od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika kwotę
1.800 (tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądowym, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.). Obowiązkiem skarżącego jest sformułowanie i uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania w nawiązaniu do tych przesłanek (art. 398⁴ § 2 k.p.c.), gdyż tylko wówczas może być osiągnięty cel wymagań przewidzianych przez art. 398⁴ § 2 k.p.c. Rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania jest konsekwencją oceny, czy okoliczności powołane przez skarżącego odpowiadają tym, o jakich jest mowa w art. 398⁹ § 1 k.p.c.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uzasadniony został przez wnioskodawczynię wskazaniem na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego (art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.), polegającego na konieczności odpowiedzi na pytania: 1) czy w sytuacji gdy spółdzielcze prawo do lokalu stanowi jeden z wielu składników majątku wspólnego stron, zaś oboje małżonkowie dokonywali wielu nakładów z majątków odrębnych na majątek wspólny i to w zbliżonej wysokości lecz na różne składniki majątkowe, zasadne jest rozliczenie części z tych nakładów polegających na wpłatach na poczet wkładu budowlanego, poprzez ustalenie ułamkowej wartości tych wpłat w kwocie wkładu budowlanego, od którego uzależniony był podział spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, a następnie obliczenie wartości takiego ułamkowego udziału w wysokości prawa do lokalu według cen rynkowych z chwili podziału majątku wspólnego, czy też właściwą w takim przypadku, zgodna z zasadami słuszności, metodą rozliczenia nakładów jest rozliczenie tych nakładów według wartości nominalnej z chwili ich dokonania? 2) czy ustalenie wysokości nakładu z majątku odrębnego na majątek wspólny metodą ułamkową (tj. w drodze ustalenia ułamkowego udziału nakładu w wartości nabywanego składnika według cen rynkowych z czasu jego nabycia, następnie obliczanie wartości tego samego ułamkowego udziału składnika majątku

według cen rynkowych z chwili podziału majątku wspólnego), może prowadzić do ustalenia wartości tego nakładu poniżej jego wartości nominalnej tj. wartości nakładu z chwili jego dokonania?

Skonfrontowanie uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania z motywami zaskarżonego postanowienia nie pozwala stwierdzić, żeby spełnione zostały przesłanki, na które powołuje się wnioskodawczyni.

Przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania w związku z występowaniem w sprawie istotnego zagadnienia prawnego wymaga wskazania problemu o charakterze abstrakcyjnym, nierozstrzygniętego w dotychczasowym orzecznictwie i wymagającego pogłębionej wykładni (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 2 października 2001 r., I PKN 129/01, OSNP 2003, nr 18, poz. 436). Zagadnienie to musi być nadto „istotne”, ze względu na wagę zawartego w nim problemu interpretacyjnego dla systemu prawa, nie zaś ze względu na jego doniosłość społeczną czy doniosłość dla rozstrzygnięcia sprawy, w której wniesiona została skarga kasacyjna.

Takiego charakteru nie mają problemy przedstawione przez wnioskodawczynię jako zagadnienie prawne we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Rozważania wnioskodawczyni w uzasadnieniu tego wniosku pomijają istotne fragmenty ustaleń faktycznych poczynionych przez Sądy *meriti*, a w części prezentują okoliczności, które ustaleniami nie zostały objęte.

Podkreślić należy również, że przedstawione zagadnienie było już przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego w postanowieniu z 26 stycznia 2011 r., II CSK 329/10, LEX nr 794955. Zgodnie z nim, wartość nakładu z majątku osobistego jednego z małżonków na ich majątek wspólny, polegającego na wpłacie dokonanej przez tego małżonka na wkład mieszkaniowy związany ze spółdzielczym prawem do lokalu, odpowiada w chwili podziału tego majątku takiej części wartości spółdzielczego prawa do lokalu, jaką część stanowiła ta wpłata w stosunku do całego wkładu budowlanego wpłaconego przez małżonków, od zgromadzenia którego uzależniony był przydział lokalu.

Wszystkie nakłady z majątków osobistych (wówczas - odrębnych) poniesione przez strony na pokrycie wkładu na mieszkanie stanowiące składnik ich

majątku wspólnego, dokonane mniej więcej w tym samym czasie, zostały przez Sąd Okręgowy rozliczone zgodnie z zacytowaną wyżej zasadą.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 398⁹ § 1 k.p.c. oraz - co do kosztów postępowania - art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz § 13 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 10 i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 461), orzeczono jak w postanowieniu.

aw