

Sygn. akt I CSK 674/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa P. K.
przeciwko D. M.
o ochronę dóbr osobistych,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 maja 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt V ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

W związku ze skargą kasacyjną powoda P. K. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 listopada 2017 r., należy podnieść, co następuje:

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia przysługującym od prawomocnych orzeczeń sądu drugiej instancji, służącym ochronie interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i stosowania prawa, wkład Sądu Najwyższego w rozwój prawa i jurysprudencji oraz eliminowanie z obrotu prawnego orzeczeń wydanych w postępowaniu nieważnym lub orzeczeń oczywiście niezgodnych z prawem. Stosownie do 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w razie wykazania przez stronę, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Z punktu widzenia funkcji oraz założeń skargi kasacyjnej jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia, rolą „przesądu” jest wstępna selekcja skarg pod kątem spełniania wymienionych wyżej kryteriów (przyczyn kasacyjnych) kwalifikujących skargę do jej przedstawienia Sądowi Najwyższemu w celu merytorycznego rozpoznania.

W rozpoznawanej sprawie o ochronę dóbr osobistych powód dochodził nakazania pozwanemu D. M., aby złożył oświadczenie o określonej przez powoda treści oraz zapłacił kwotę 10 000 zł. na rzecz P. w związku z obraźliwymi wpisami dotyczącymi powoda zamieszczanymi przez pozwanego na portalu internetowym P. [...], administrowanym przez pozwanego. Wskutek apelacji pozwanego, Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu Okręgowego częściowo uwzględniającego powództwo w ten sposób, że oddalił powództwo w całości.

Powód oparł wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej na pierwszej przyczynie kasacyjnej, formułując zagadnienie prawne, czy usługodawcą w rozumieniu art. 2 pkt 6 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 123) jest tylko osoba fizyczna, osoba prawna lub osoba nie posiadająca osobowości prawnej, która prowadzi chociażby ubocznie, działalność gospodarczą czy też każda osoba, która stworzyła

i administruje stronę internetową, w ramach której inne osoby mogą wyrażać swoje poglądy.

W nawiązaniu do tak sformułowanej przyczyny kasacyjnej trzeba przypomnieć, że istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest problem nowy i dotychczas niewyjaśniony, dotyczący ważnego abstrakcyjnego zagadnienia jurydycznego, którego rozstrzygnięcie przez Sąd Najwyższy przy okazji rozpoznania skargi kasacyjnej przyczyni się do rozwoju prawa i orzecznictwa oraz będzie miało znaczenie nie tylko dla tej konkretnej, jednostkowej sprawy, ale także dla innych podobnych spraw. Skarżący powinien sformułować to zagadnienie w sposób przyjęty przy przedstawianiu przez sąd powszechny zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy; przedstawić pogłębiony wywód prawny uzasadniający zgłoszone wątpliwości, wykazać zasadność preferowanego sposobu jego rozstrzygnięcia, a także wadliwość rozwiązania przez Sąd drugiej instancji postawionego problemu prawnego w sposób rzutujący na wynik sprawy. Problem ten musi ponadto faktycznie w sprawie występować i znajdować oparcie w ustaleniach stanowiących podstawę faktyczną zaskarżonego orzeczenia. Tymczasem z ustaleń Sądu Apelacyjnego poczynionych po ponownym rozpoznaniu sprawy i stanowiących podstawę faktyczną zaskarżonego wyroku wynika, że pozwany nie jest autorem ani współautorem kwestionowanych przez powoda wpisów na jego temat, jak również nie jest administratorem strony internetowej, na której pojawiły się krytyczne wpisy, z którymi powód wiąże naruszenie dóbr osobistych. Sąd Najwyższy jest związany tymi ustaleniami faktycznymi (art. 398¹³ § 2 k.p.c.), nie podlegają one ponadto ocenie kasacyjnej (art. 398³ § 3 k.p.c.). W związku z tym przedstawiony problem prawny nie ma znaczenia dla sprawy, skoro oddalenie powództwa wynika z ustalonych w sprawie faktów a nie wadliwego zastosowania prawa. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.