

## POSTANOWIENIE

20 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Krzysztof Grzesiowski

na posiedzeniu niejawnym 20 listopada 2024 r. w Warszawie  
w sprawie z powództwa M.D. i K.D.  
przeciwko Bank w W.  
o zapłatę i ustalenie,  
na skutek skargi kasacyjnej Bank w W.  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 27 maja 2022 r., I ACa 1404/21,  
na skutek wniosku powodów o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego  
z 6 marca 2024 r., I CSK 6657/22,

**oddala wniosek o uzupełnienie postanowienia.**

## UZASADNIENIE

1. W piśmie procesowym z 20 sierpnia 2024 r. pełnomocnik powodów wniósł o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 6 marca 2024 r. w zakresie orzeczenia o kosztach postępowania i zasądzenie na rzecz powodów kosztów poniesionych w związku z uiszczeniem opłat skarbowych oraz kosztów zastępstwa procesowego wraz ze stosownymi odsetkami.

2. Zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu – od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości

żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Zgodnie z art. 361 k.p.c. przepis ten stosuje się odpowiednio do postanowień.

3. W postępowaniu kasacyjnym wnoszący odpowiedź na skargę kasacyjną może wnioskować o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego. Odpowiedź na skargę kasacyjną wnosi się do sądu drugiej instancji w terminie dwutygodniowym od doręczenia skargi (art. 398<sup>7</sup> § 1 k.p.c.).

4. Pełnomocnik powodów złożył odpowiedź na skargę kasacyjną (z datą wpływu 4 listopada 2022 r.). Jednakże zarządzeniem z 9 listopada 2022 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi zwrócił odpowiedź na skargę kasacyjną wobec braku pełnomocnictwa do reprezentowania powodów przed Sądem Najwyższym. Pismem z 18 listopada 2022 r. pełnomocnik powodów wniósł o reasumpcję powołanego zarządzenia Sądu Apelacyjnego, składając dokument pełnomocnictwa i ponownie załączając odpowiedź na skargę kasacyjną. Sąd Apelacyjny nie dokonał jednak reasumpcji zarządzenia, wobec czego wyżej wskazane pismo procesowe, wniesione po upływie terminu na wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną, nie może być potraktowane jako odpowiedź na skargę. Tym samym wniosek o zasądzenie kosztów postępowania, który jest w tym przypadku nierozzerwalnie związany z wniesieniem w terminie odpowiedzi na skargę kasacyjną, nie mógł być brany pod uwagę.

5. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie Sądu Najwyższego. Wskazuje się w nim, że nie stanowi odpowiedzi na skargę tak nazwane pismo procesowe wniesione po upływie ustawowego terminu do dokonania tej czynności. W konsekwencji, nie wywołuje ono skutków w zakresie zawartego w nim wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym, obejmujących sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną (zob. wyroki Sądu Najwyższego: z 16 maja 2002 r., IV CKN 1071/00; z 14 marca 2003 r., V CKN 1733/00; z 7 maja 2003 r., IV CKN 113/01 i z 2 marca 2010 r., II PK 241/09; postanowienia Sądu Najwyższego: z 14 listopada

2023 r., I CSK 5546/22; z 6 czerwca 2024 r., I CSK 1892/23; z 27 czerwca 2024 r., I CSK 1210/24; z 10 września 2024 r., II CSKP 1361/22).

6. Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy na podstawie art. 351 § 1 w zw. z art. 391 § 1 w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. orzekł jak w sentencji.

(G.N.-J.)

[ał]