

POSTANOWIENIE

12 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Góra-Błaszczkowska

na posiedzeniu niejawnym 12 lutego 2024 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa K.S.

przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Rodziny i Polityki Społecznej

o zapłatę,

na skutek skargi kasacyjnej K.S.

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z 21 stycznia 2022 r., XXVII Ca 2814/21,

1. **odrzuca skargę kasacyjną;**
2. **odstępuje od obciążenia powódki kosztami postępowania kasacyjnego na rzecz pozwanego.**

(A.G.)

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2022 r. Sąd Okręgowy w Warszawie po rozpoznaniu apelacji K.S. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2021 r., sygn. akt VI C 2519/20 oddalił apelację, odstąpił od obciążania powódki kosztami procesu w instancji odwoławczej.

Skargę kasacyjną wniosła powódka, zaskarżając wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie. W części wstępnej skargi (na s.1) wskazano, że w.w. wyrok zaskarżony jest w całości. Natomiast we wnioskach skargi (na s.3) wniesiono o uchylenie orzeczenia „w zaskarżonej części”.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwany wniósł o odrzucenie skargi kasacyjnej; a na wypadek stwierdzenia braku podstaw do odrzucenia skargi o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania, ewentualnie - oddalenie skargi kasacyjnej; w każdym przypadku o zasądzenie od skarżącej K. S. na rzecz Skarbu Państwa - Ministra Rodziny i Polityki Społecznej kosztów procesu w postępowaniu kasacyjnym, w tym na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

Pozwany zaznaczył, że skarżąca wskazała, iż rzeczony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie zaskarża w całości. Niemniej jednak we wniosku kasacyjnym (pkt II. 1 petitum skargi) powódka wskazała, iż wnosi o „uchylenie orzeczenia w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi II instancji”. Z kolei we wniosku sformułowanym w pkt II. 4 petitum skargi, który to wniosek - jak jedynie można się domyślać - miałby być wnioskiem ewentualnym, skarżąca wniosła o „uchylenie zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3).

Jak trafnie zauważył SN w postanowieniu z dnia 16 listopada 2023 r. I CSK 3565/23 bezwzględny wymóg jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (patrz też postanowienia SN: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16).

Określenie zakresu zaskarżenia oraz wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia stanowi przedmiot odrębnych wymogów formalnych skargi

kasacyjnej, co oznacza, że strona powinna w obu tych kwestiach odrębnie sformułować własne stanowisko.

Zamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z odmiennym- różniącym się zasadniczo- oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia lub zmiany (czyli na s.1 zaskarżenie wyroku „w całości”, a na s.3 „w części”) stanowi istotną wadę, skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (zob. np. postanowienia SN: z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 8 maja 2008 r., V CZ 26/08; z 19 marca 2009 r., II UZ 9/09). Na marginesie, dodatkowo, należy zauważyć, że gdyby podążać tokiem myślenia skarżącej, i przyjąć dla niej korzystne rozumowanie, że zaskarża wyrok „co najmniej” w części, to w skardze nie zaznaczono, w jakiej części (czego dotyczącej) zaskarżono wyrok. Ten sposób rozumowania byłby jednak trudny do obrony dlatego, że następnie, na s.4 skargi, wniesiono o „uchylenie zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy”.

Brak spełnienia wymogów konstrukcyjnych skargi spowodował, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną powódki.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na zasadzie art. 102 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.

[SOP]

[ał]