

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek

w sprawie z powództwa K. S.
przeciwko R. sp. z o.o. w W.
o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 września 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) oddala wniosek powódki o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Strona pozwana R. sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 maja 2019 r., zmieniającego częściowo wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 grudnia 2017 r. w punkcie pierwszym o treści „nakazuje pozwanej R. sp. z o.o. z siedzibą w W. opublikowanie na swój koszt, w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia na okres 7 dni, na stronie internetowej [www\(...\).pl](http://www(...).pl), w ramce wielkości $\frac{1}{4}$ ekranu, standardową wielkością liter, czcionką koloru czarnego na białym tle oświadczenia o następującej treści [...]”, nadając mu treść:

„zobowiązuje R. sp. z o.o. z siedzibą w W. do publikacji oświadczenia o przeproszeniu poprzez jego zamieszczenie w ramce o rozmiarach 340x198 pikseli w 72 DPI”.

Sąd Najwyższy, oceniając - na podstawie art. 398⁹ § 1 k.p.c. - skargę kasacyjną z punktu widzenia podstaw przyjęcia jej do rozpoznania, zważył:

W niniejszej skardze oparto się na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c., podnosząc, że do oczywistej zasadności skargi doszło na skutek wydania wyroku, którego sentencja jest na tyle nieprecyzyjna, że czyni wyrok niezdatnym do wykonania zarówno przez pozwanego, jak i w drodze egzekucji sądowej.

Argument podniesiony przez stronę skarżącą nie może uzasadniać przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Niejednoznaczność sentencji wyroku bądź jego uzasadnienia, a także sformułowanie przez sąd sentencji wyroku w sposób dopuszczający różne sposoby jej interpretacji podlega rektyfikacji w oparciu o art. 352 k.p.c., służący m.in. rozwianiu wątpliwości strony lub organu egzekucyjnego w zakresie sposobu wykonania wyroku (zob. np. postanowienia SN z dnia 16 lutego 2006 r., I CK 132/05 oraz z dnia 8 maja 2013 r., I UZ 6/11 - niepubl.).

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw