

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa Z. Z.

przeciwko U. S.A. w Ł.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 czerwca 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z dnia 27 maja 2015 r., sygn. akt VI ACa 1254/14,

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1800 (tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność

postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy, dopuszczającymi wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Powód zarzucił zaskarżonemu wyrokowi Sądu Apelacyjnemu z dnia 27 maja 2015 r. naruszenie art. 328 § 2 k.p.c., art. 65, 385 § 2, art. 435 i 436 k.c. oraz art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz.U.2013.950 ze zm.), a wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uzasadnił występowaniem w sprawie istotnych zagadnień prawnych, sprowadzających się do wyjaśnienia pojęcia „ruchu pojazdu” w kontekście postanowienia OWU AC, wyłączającego odpowiedzialność ubezpieczyciela za szkody wyrządzone przez ubezpieczonego „wskutek uszkodzenia silnika w wyniku zassania do niego wody w pojeździe będącym w ruchu”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa. Kwestie podniesione przez powoda - któremu ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania z powodu szkody polegającej na zablokowaniu silnika w ubezpieczonym samochodzie, powstałej po wjechaniu, podczas dużych opadów deszczu, do zalanego wodą, do wysokości kolan, tunelu, i zatrzymaniu się bez wyłączania silnika, z chwilą powstania fali spowodowanej ruchem innego pojazdu - nie są takimi zagadnieniami. Przyjęta przez Sąd Apelacyjny wykładnia wskazanego postanowienia OWU AC, według której samochód powoda znajdował się w ruchu w rozumieniu tego postanowienia w chwili powstania szkody, nie budzi wątpliwości w świetle wynikających z art. 65 k.c. reguł wykładni, właściwych w odniesieniu do ogólnych warunków umów. W szczególności pozostaje ona w zgodzie z celem tego postanowienia oraz utrwalonym w orzecznictwie rozumieniem „ruchu pojazdu” w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2013 r., II CSK 157/13).

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej powoda do rozpoznania, a o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął

zgodnie z art. 98 w związku z art. 108 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz § 6 pkt 6 i § 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowione z urzędu (Dz. U. 2013.490), a także § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804).