

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
przeciwko D. spółce z o.o. w C. i B. k.s. z siedzibą w P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 października 2020 r.,
na skutek zażalenia powoda na rozstrzygnięcie objęte punktem drugim
postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2020 r., sygn. I CSK 657/19,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 maja 2020 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej pozwanych od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 grudnia 2018 r., sygn. VI ACa (...) i w punkcie drugim tego postanowienia oddalił wniosek powoda o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym wskazując w uzasadnieniu, że wniosek ten, zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną, został złożony przez osobę nieuprawnioną. Pochodził bowiem od radcy prawnego umocowanego do działania przed Sądem Najwyższym przez organ jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa, z działalnością której wiązało się dochodzone roszczenie, podczas gdy zastępstwo Skarbu Państwa przez Sądem

Najwyższym powinna wykonywać Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej.

W zażaleniu na rozstrzygnięcie o kosztach strona powodowa zarzuciła naruszenie art. 8b ust. 5 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa i art. 124 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej przez niezastosowanie i art. 4 ust.1 pkt 1 powołanej ustawy z 15 grudnia 2016 r., przez zastosowanie i domagała się zmiany postanowienia i zasądzenia na jej rzecz kwoty 8100 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi kasacyjnej, w tym na etapie tzw. przedsądu, nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania cywilnego dopuszczające złożenie zażalenia, w tym zażalenia do innego składu tego samego sądu, co oznacza, że w okolicznościach wyżej przedstawionych zażalenie, jako nieprzewidziane przez ustawę, jest niedopuszczalne.

Z przedstawionej przyczyny orzeczono jak w sentencji.

jw