

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku Dyrektora Zakładu Karnego w R.
przy uczestnictwie M. C.
oraz przy udziale Prokuratora Regionalnego w [...] o uznanie za osobę stwarzającą zagrożenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 stycznia 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika M. C.
od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. przyznaje adw. P. F. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększoną o 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia za udzielenie uczestnikowi postępowania z urzędu nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie w skardze kasacyjnej jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania podniesiono nieważność postępowania oraz oczywistą zasadność skargi. Nie ma tu jednak nieważności postępowania, bo zastępca dyrektora zakładu karnego, który udzielił radcy prawnemu pełnomocnictwa do występowania w tej sprawie, był należycie umocowany do dokonania takiej czynności – wystarczające do reprezentowania zakładu karnego było pełnomocnictwo do czynienia tego na wypadek, potwierdzonej listą obecności, nieobecności dyrektora zakładu. Skarga nie jest też oczywiście uzasadniona – zarzuty w tym zakresie w niej zawarte stanowią jedynie polemikę z zaskarżonym orzeczeniem. Niewątpliwie w takim stanie faktycznym, ze względu na popełnione uprzednio przez uczestnika postępowania czyny, jego zachowanie już po opuszczeniu zakładu karnego, a także wnioski płynące z przedstawionych w sprawie opinii biegłych, wynikało, że Sądy mogły uznać, iż występuje bardzo wysokie ryzyko popełnienia przez niego nowego czynu przeciwko wolności seksualnej.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.