

Sygn. akt I CSK 6130/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa D. S.
przeciwko A. O. i małoletniej N. S. reprezentowanej przez kuratora D. K.
z udziałem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łodzi
o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 listopada 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi
z dnia 7 czerwca 2022 r., sygn. akt XII Ca 62/22,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być wobec tego osiągnięty tylko przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd

Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej powoda D. S. od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 7 czerwca 2022 r. W uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący powołał się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego sprowadzającego się do pytania:

Jak należy interpretować przesłankę „dowiedzenia się” przez mężczyznę o tym, że dziecko od niego nie pochodzi, o której mowa w art. 78 § 1 k.r.o. w kontekście początku biegu terminu na wytoczenie powództwa o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa?

Zgodnie z utrwalonym poglądem judykatury Sądu Najwyższego przedstawienie okoliczności uzasadniających rozpoznanie skargi kasacyjnej ze względu na występujące w sprawie istotne zagadnienie prawne polega na sformułowaniu tego zagadnienia i wskazaniu argumentów, które prowadzą do rozbieżnych ocen. Musi przy tym chodzić o zagadnienie nowe, dotychczas nierozpatrywane w judykaturze, które zarazem ma znaczenie dla rozpoznania wniesionej skargi kasacyjnej (zob. postanowienia z 10 maja 2001 r., II CZ 35/01 i z 11 stycznia 2002 r., III CKN 570/01).

Istotność zagadnienia prawnego (art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.) konkretyzuje się w tym, że w danej sprawie występuje zagadnienie prawne mające znaczenie dla rozwoju prawa lub znaczenie precedensowe dla rozstrzygnięcia innych podobnych spraw. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że przedstawienie okoliczności uzasadniających rozpoznanie skargi kasacyjnej ze względu na przesłankę istotnego zagadnienia prawnego polega na sformułowaniu tego zagadnienia, wskazaniu przepisów prawa, na których tle zagadnienie to wyłoniło się, oraz zaprezentowaniu argumentacji jurydycznej uzasadniającej możliwość rozbieżnych ocen prawnych (por. postanowienia Sądu Najwyższego z 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, z 11 stycznia 2002 r., III CKN 570/01, z 24 maja 2016 r., I CSK 666/15).

Skarga kasacyjna powoda nie spełnia powyższych warunków. Bliższa analiza uzasadnienia wniosku o przyjęcie do rozpoznania niniejszej skargi

kasacyjnej nie pozwala przyjąć, by wskazana wątpliwość mogła stanowić istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Należy zauważyć, że skarżący powołując się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego w istocie koncentruje się głównie na podważeniu ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd II instancji. Natomiast zgodnie z art. 398³ § 3 KPC, podstawą skargi kasacyjnej nie mogą być zarzuty dotyczące ustaleń faktów lub oceny dowodów.

Z tych wszystkich względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

ał