

Sygn. akt I CSK 607/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Anna Owczarek (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa W. F.

przeciwko T. K.

z udziałem interwenienta ubocznego Miasta W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 marca 2018 r.,

w przedmiocie wniosku interwenienta ubocznego o uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2017 r., sygn. akt I CSK 607/16,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Miasto W., jako interwenient uboczny po stronie pozwanej T. K. wniosło o uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2017 r., sygn. akt I CSK 607/16 „w zakresie wniosku interwenienta ubocznego o uchylenie w zaskarżonej części wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 2 marca 2016 r., sygn. akt I ACa [...]”.

Wniosek powyższy podlega oddaleniu jako oczywiście bezzasadny. Jego treść i uzasadnienie wskazują, że skarżący niewłaściwie zrozumiał treść i zakres kasatoryjnego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, stąd bezpodstawnie przyjął, że nie obejmuje ono wniesionej przez niego skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy orzekał w sprawie, w której Sąd Okręgowy w W., jako sąd pierwszej instancji, wyrokiem z dnia 5 marca 2014 r. zasądził od pozwanej T. K. na rzecz powoda W. F. kwotę 215.660 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2012 r. (pkt I), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt II) i rozstrzygnął o kosztach postępowania (pkt III). Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem reformatoryjnym z dnia 2 marca 2016 r., wydanym na skutek apelacji pozwanej T. K., obniżył zasądzoną kwotę do 67.393,75 zł oddalając powództwo o zasądzenie dalszej kwoty 148.266,25 zł z odsetkami (pkt 1a), rozstrzygnął o kosztach postępowania przed sądem pierwszej instancji (pkt 1b), oddalił apelację w pozostałym zakresie (pkt 2), rozstrzygnął o kosztach postępowania apelacyjnego dotyczących pozwanej T. K. i interwenienta ubocznego W. (pkt 3, 4, 5).

Skargi kasacyjne od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] złożyli pozwana T. K. i interwenient uboczny po jej stronie – W..

Skarga pozwanej zakresem zaskarżenia objęła wyrok Sądu Apelacyjnego w [...] w części dotyczącej utrzymania w mocy wyroku zasądzającego kwotę 67.393,75 zł i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania przed sądem pierwszej instancji (pkt 1b), z tym że wadliwie oznaczono w niej, że to wyrokiem sądu drugiej instancji „na skutek zmiany wyroku pierwszej instancji zasądzona została od pozwanej na rzecz powoda kwota 67.393,75 zł z ustawowymi odsetkami (pkt 1a)”, podczas gdy zmiana w tak oznaczonym punkcie polegała

na uwzględnieniu apelacji pozwanej w części i oddaleniu powództwa o zasądzenie dalszej kwoty 148.266,25 zł z odsetkami, natomiast utrzymanie tego wyroku w mocy w zakresie zasądzającym kwotę 67.393,75 zł z ustawowymi odsetkami wynikało z orzeczenia o oddaleniu apelacji w pozostałej części (pkt 2).

Skarga interwenienta ubocznego – W. zakresem zaskarżenia objęła wyrok Sądu Apelacyjnego „w części, tj. co do pkt 1 wyroku w zakresie w jakim zasądzono w nim kwotę 67.393,75 zł wraz z odsetkami i zniesiono pomiędzy stronami koszty postępowania oraz co do pkt 2 i 4 w całości”. Także w tej skardze zatem bezpodstawnie przyjęto, że to sąd drugiej instancji zasądził wskazaną kwotę, podczas gdy rozstrzygnięcie o treści „1a) w punkcie I obniża zasądzoną tam kwotę do 67.393,75 zł, oddalając powództwo o zasądzenie kwoty 148.266,25 zł wraz z ustawowymi odsetkami” sprowadzało się, w uwzględnieniu apelacji pozwanej, do zmiany wyroku Sądu Okręgowego w części dotyczącej zasądzenia kwoty 148.266,25 zł polegającej na oddaleniu powództwa, natomiast utrzymanie tego wyroku w zakresie zasądzającym od pozwanej kwotę 67.393,75 zł z ustawowymi odsetkami wynikało z orzeczenia o oddaleniu apelacji w pozostałej części (pkt 2).

Sąd Najwyższy dostrzegł, że oznaczony opisowo zakres zaskarżenia w obu skargach kasacyjnych, zgodny z interesem prawnym pozwanej i interwenienta ubocznego w zaskarżeniu (gravamen), nie pokrywa się z oznaczeniami części redakcyjnych sentencji wyroku sądu drugiej instancji, ale uznał, że nie doszło do uchybienia wymaganiom z art. 398⁴ § 1 k.p.c, gdyż przyczyną oczywistej niedokładności jest złożony, kilkupunktowy sposób redakcji treści tego orzeczenia, stąd nie odrzucił skarg tylko rozpoznał je. Wyrok kasacyjny Sądu Najwyższego o treści „uchyla zaskarżony wyrok w punkcie 2, t.j. w zakresie, w jakim oddalono apelację pozwanej, zaskarżającą wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt I C [...] zasądzający kwotę 67.393,75 zł wraz z ustawowymi odsetkami, w punktach 1.b), 3, 4, 5 i w tym zakresie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...], pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego” uwzględnia zatem obie skargi kasacyjne w całości, ponadto obejmuje akcesoryjne rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt 3, pkt 5).

Wobec orzeczenia o uchyleniu orzeczenia w pełnym zakresie zaskarżenia nie zachodzi zatem podstawa do uzupełnienia wyroku (art. 351 § 1 w zw. z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.) i wniosek podlega oddaleniu.

aw

jw