

POSTANOWIENIE

1 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

na posiedzeniu niejawnym 1 grudnia 2023 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa D.C. i M.C.

przeciwko P. w S.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego,

na skutek skargi kasacyjnej D.C. i M.C.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie

z 14 kwietnia 2022 r., I ACa 641/21,

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania**
- 2. nie obciąża powodów kosztów postępowania kasacyjnego
na rzecz strony pozwanej**
- 3. przyznaje adwokatowi J.O. od Skarbu
Państwa - Sądu Apelacyjnego w Lublinie kwotę 5400 zł
(pięć tysięcy czterysta), powiększoną o stawkę podatku
VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej
udzielonej powodom z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z brzmieniem art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w następujących wypadkach:

- w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne,
- istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów,
- zachodzi nieważność postępowania,
- skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, którego rozpoznanie przez Sąd Najwyższy musi być uzasadnione względami o szczególnej doniosłości, wykraczającymi poza indywidualny interes skarżącego, a mającymi swoje źródło w interesie publicznym, w szczególności przez zapewnienie jednolitej wykładni i stosowania prawa.

Skarga kasacyjna powodów od wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 14 kwietnia 2022 r. zawiera wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania z powołaniem się na występowanie w sprawie istotnych zagadnień prawnych. Analiza wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienia prowadzi jednakże do stwierdzenia, że wskazana przez skarżących podstawa przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie zachodzi. Brak jest także podstaw by przyjąć, że w sprawie miała miejsce nieważność postępowania.

Powoływanie się przez skarżącego na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego wymaga odpowiedniego sformułowania tego zagadnienia, wskazania przepisów prawa, na których tle zagadnienie się wyłoniło oraz przedstawienia argumentacji jurydycznej uzasadniającej możliwość rozbieżnych ocen prawnych oraz istotności tego zagadnienia. Rozstrzygnięcie zagadnienia

prawnego o znaczeniu uniwersalnym, musi mieć jednocześnie także znaczenie dla sposobu rozstrzygnięcia sprawy, w której zagadnienie powstało.

Argumentacja prawna powołana przez skarżących w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz przedmiot przedstawionych zagadnień dotyczących kwestii "czy dokonanie przejęcia własności rzeczy ruchomych na podstawie umowy przeniesienia prawa własności (przewłaszczenia) rzeczy oznaczonych co do tożsamości w celu zabezpieczenia należności wierzyciela powinno skutkować wygaśnięciem zobowiązania w części, w jakiej wierzyciel przejął na własność rzeczy stanowiące przedmiot zabezpieczenia, z dniem przeniesienia prawa własności na wierzyciela" oraz "czy dokonanie przejęcia własności rzeczy ruchomych na podstawie umowy przeniesienia prawa własności (przewłaszczenia) rzeczy oznaczonych co do tożsamości w celu zabezpieczenia należności wierzyciela powinno obligować wierzyciela do zaspokojenia się z przejętych rzeczy zgodnie z postanowieniami umownym i czy przewłaszczenie nie stoi na przeszkodzie objęcia tych rzeczy postępowaniem egzekucyjnym skierowanym do majątku dłużnika, skoro rzeczy te nie stanowią już własności dłużnika", nie pozwala zaś przyjąć, aby zagadnienia te mogły – z punktu widzenia okoliczności rozstrzyganej sprawy – być uznane za istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Zagadnienia prawne dotyczące skutków prawnych przewłaszczenia rzeczy zostały poza tym dostatecznie wyjaśnione w dotychczasowej judykaturze Sądu Najwyższego. Nie istnieje zaś potrzeba wykładni przepisów prawa ani nie występuje istotne zagadnienie prawne, jeżeli Sąd Najwyższy na ten temat wyraził już swój pogląd we wcześniejszym orzecnictwie, a nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę tego poglądu.

Z tych względów w przedmiocie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania orzeczono jak w treści postanowienia (art. 398⁹ § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 102 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

sp

[ał]

