

POSTANOWIENIE

19 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 19 listopada 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.K. (nazwisko rodowe W.)
przeciwko J.W.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej J.W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z 28 sierpnia 2024 r., I ACa 2443/23,

I. odrzuca skargę kasacyjną;

**II. oddala wniosek powoda o zasądzenie kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

1. Wyrokiem z 28 sierpnia 2024 r., Sąd Apelacyjny w Szczecinie, w sprawie z powództwa M.K. (nazwisko rodowe W.) przeciwko J.W., o zapłatę, na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 26 czerwca 2023 r., oddalił apelację (pkt I) oraz orzekł o kosztach postępowania (pkt II).

2. Od wyroku Sądu Apelacyjnego skargę kasacyjną wywiodła strona pozwana, zaskarżając wyrok w całości.

3. Skarżący wniósł o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, powołując się na przesłankę określoną w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

4. Skarga kasacyjna została obarczona nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym, a zatem podlegała odrzuceniu w całości.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in.:

- oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części,
- wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Powyżej wymienione elementy mają charakter konstrukcyjny. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego ich brak nie podlega uzupełnieniu. Dodać należy, że konieczność sprecyzowania zakresu żądanego uchylenia lub zmiany orzeczenia sądu drugiej instancji dotyczy każdego wniosku skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z dnia 25 maja 2018 r., I CZ 47/18).

Przypomnieć trzeba, że skargę kasacyjną wywiodła strona pozwana, zaskarżając wyrok w całości.

Skarżący wskazał jednak, że wnosi o: „uchylenie i orzeczenie, w ramach działania art. 398¹⁶ KPC, co do istoty sprawy poprzez zmianę wyroku Sąd Okręgowego w Szczecinie z 26.6.2023 r. w sprawie o sygnaturze akt I C 1044/19 w punkcie I i oddalenie powództwa w całości, a nie tylko w części” (wniosek pkt I) oraz o „uchylenie punktu III wyroku Sądu I instancji i zasądzenie od Powódki na rzecz Pozwanej kosztów procesu tak za postępowanie przed Sądem I jak i przed Sądem II instancji przy uwzględnieniu opłaty, adwokackiej w wysokości potrójnej krotności stawki minimalnej za udział w postępowaniu przed Sądem I instancji jak i za udział przed Sądem II instancji” (wniosek pkt II).

Tak skonstruowany wniosek nie spełnia wymogu oznaczenia zakresu żądanego uchylenia (brak takiego wskazania stwarza również wątpliwości co do zakresu zmiany). Skarżący powinien wskazać, czy wnosi o uchylenie wyroku w całości, czy też w części (wniosek ma przecież dotyczyć „uchylenia i zmiany” orzeczenia). Sąd nie może zastąpić w tym przypadku skarżącego, tzn. sąd nie

może domniemywać zakresu złożonego wniosku o uchylenie. Brak takiego wskazania czyni skargę niedopuszczalną (zob. postanowienia SN: z dnia 6 sierpnia 2014 r., V CSK 24/14 i z dnia 20 lutego 2015 r., V CSK 427/14).

5. Na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu już na etapie badania jej przez Sąd drugiej instancji. Taka sytuacja jednak nie nastąpiła, zatem na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

6. Oddaleniu podlegał wniosek powoda o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego. Zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek, dotyczący kosztów postępowania, został powiązany z odmową przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania lub jej oddaleniem (zob. orzeczenie SN z dnia 15 listopada 1934 r., C II 1677/34, Zb. Urz. 1935 r. poz. 204; postanowienia SN: z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, z dnia 29 maja 2009 r., V CSK 37/09, z dnia 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12).

[SOP]