

Sygn. akt I CSK 51/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner

w sprawie z powództwa S. S.

przeciwko H. B.

o ustalenie ojcostwa małoletniej M. M. S.,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 października 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt VI Ca [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 120,- (sto
dwadzieścia) złotych z tytułu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 maja 2015 r. Sąd Okręgowy w W. oddalił apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w W.. Sąd odwoławczy podzielił dokonane w postępowaniu pierwszoinstancyjnym ustalenie, że pozwany jest ojcem małoletniej M. M. S.. Wniosek ten został oparty na dowodzie z badania DNA, które wskazało na ojcostwo pozwanego. Sąd drugiej instancji uznał ten dowód za wiarygodny i miarodajny dla rozstrzygnięcia sprawy, nie znajdując podstaw do uzupełnienia go dowodem z zeznań świadków, o którego przeprowadzenie wnosił pozwany. Orzeczenie to zostało zaskarżone skargą kasacyjną przez pozwanego, który zarzucił wydanie go z naruszeniem art. 217 § 1 i art. 214 § 1 k.p.c., wnosząc na tej podstawie o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego i przekazanie mu sprawy do ponownego rozpoznania, a także o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego. W odpowiedzi na skargę kasacyjną powódka wniosła o odrzucenie skargi kasacyjnej, ewentualnie - o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania bądź o jej oddalenie, a w każdym wypadku - o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie nie występują przesłanki uzasadniające przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. W szczególności, za przekonującą w jakimkolwiek stopniu nie można uznać argumentacji sformułowanej w tym zakresie w treści skargi. Skarżący ograniczył się w jej ramach do stwierdzenia, że skarga kasacyjna wymaga przyjęcia do rozpoznania, gdyż „konieczne jest rozważenie [...] kwestii naruszenia przepisów prawa procesowego” - art. 217 § 1 i art. 214 § 1 k.p.c. Wniosek ten nie został jednak powiązany z którąkolwiek z podstaw wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. Z góry wyklucza to możliwość stwierdzenia, w czym skarżący upatruje przyczyn, mogących w jego opinii uzasadniać przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i weryfikowanie prawomocnego orzeczenia sądowego w ramach tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Co więcej, samo wskazanie na naruszenie przepisów prawa - pokrywające się z treścią zarzutów sformułowanych

w ramach podstaw kasacyjnych - nie może wystarczać do wykazania którejkolwiek z ustawowych przesłanek przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Wbrew wnioskowi powódki, w sprawie brak było natomiast podstaw do odrzucenia skargi kasacyjnej. Wniesiona skarga zawierała wyodrębnioną część, której celem było uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania. W konsekwencji, spełnione zostało wymaganie formalne skargi, przewidziane w art. 398⁴ § 2 k.p.c. Osobnym problemem pozostaje natomiast merytoryczna poprawność tej części skargi kasacyjnej - podlega ona jednak ocenie z perspektywy zasadności przyjęcia skargi do rozpoznania i nie przesądza o wadzie formalnej wniesionego pisma.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 398 § 2 k.p.c. należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, rozstrzygając o kosztach postępowania na podstawie art. 98 § 1 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

aw
aj