

POSTANOWIENIE

3 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Widło

na posiedzeniu niejawnym 3 października 2023 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa E.G. i J.G.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o zapłatę i ustalenie,
na skutek skargi kasacyjnej Banku spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 12 kwietnia 2022 r., I ACa 332/20,

1. odrzuca skargę kasacyjną;

2. zasądza od pozwanego Banku spółki akcyjnej w W. na rzecz powodów E.G. i J.G. kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia pozwanemu niniejszego orzeczenia, tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

(A.G.)

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Warszawie, na skutek apelacji powodów od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie z powództwa E. G. i J. G. przeciwko pozwanej Bank S.A. w W. o ustalenie i zapłatę, wyrokiem z 12 kwietnia 2022 r., w

punkcie pierwszym zmienił częściowo zaskarżony wyrok w ten sposób, że ustalił, że łącząca strony umowa kredytu jest nieważna i zasądził wskazane w tym punkcie kwoty; w punkcie drugim oddalił apelację powodów w pozostałym zakresie, w punkcie trzecim orzekł o kosztach.

Pozwana Bank S.A. w W. wniosła skargę kasacyjną od tego wyroku, zaskarżając ten wyrok w części, to jest w zakresie punktu pierwszego i trzeciego, wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez oddalenie apelacji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną powodowie wniesli o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania, ewentualnie oddalenie, a w każdym wypadku o zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym, w tym kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu z uwagi na obarczenie jej nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym wyrażającym się w sprzeczności pomiędzy zakresem zaskarżenia a wnioskiem skargi.

Stosownie do art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in. oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1) oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Elementy te mają dla skargi charakter konstrukcyjny, a ich brak nie podlega usunięciu (zob. postanowienie SN z 29 października 2021 r., V CSK 31/21).

Bezwzględnie wymagane jest, by wyżej wspomniany zakres zaskarżenia oraz wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane; brak takiej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi kasacyjnej (zob. postanowienia SN z: 12 października 2007 r., V CSK 309/07, 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12, 21 kwietnia 2021 r., IV CSK 58/21, 9 marca 2022 r., II CSKP 439/22).

Skarga kasacyjna wniesiona przez pozwanego nie odpowiada opisanym wyżej wymaganiom. Wyrok Sądu Apelacyjnego został bowiem zaskarżony jedynie w części – z pominięciem zawartego w punkcie drugim rozstrzygnięcia w przedmiocie oddalenia w dalszej części apelacji powodów. Jednocześnie jednak skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości. Sprzeczność ta nie podlega obecnie usunięciu – art. 398⁶ § 1 k.p.c. (także w związku z art. 398⁶ § 3 *in fine* k.p.c.) umożliwia bowiem wyłącznie usuwanie braków formalnych, to jest działanie w przypadkach, w których skarga kasacyjna nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 398⁴ § 2 lub 3 k.p.c. Unormowania te nie umożliwiają jednak sanowania braku konstrukcyjnych elementów skargi, enumerowanych w art. 398⁴ § 1 k.p.c.

Skarga kasacyjna podlegała zatem odrzuceniu przez Sąd Apelacyjny na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. Wobec nieodrżucenia jej przez Sąd drugiej instancji, podlegała ona odrzuceniu przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

O kosztach rozstrzygnięto, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.) na podstawie § 2 pkt 7 w związku z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800).

[SOP]

(r.g.)