

POSTANOWIENIE

3 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 3 lutego 2026 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa E. U., M. U., M. U. i S. U.
przeciwko Bankowi [...] spółce akcyjnej w [...] o ustalenie nieważności umowy i zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej E. U., M. U., M. U. i S. U.
od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu
z 18 września 2025 r., V ACa 1040/25,

I. odrzuca skargę kasacyjną;

II. oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

1. Wyrokiem z 18 września 2025 r., Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, w sprawie z powództwa E. U., M. U., M. U., S. U. przeciwko Bankowi [...] spółce akcyjnej w [...], o ustalenie nieważności umowy i zapłatę, na skutek apelacji strony pozwanej i zażalenia powodów od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 12 kwietnia 2024 r., zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że: w punkcie I oddalił powództwo; w punkcie II i V oddalił powództwo ponad zasądzoną nimi kwotę 2322,86 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 23 stycznia 2024 r., w punkcie III i IV oddalił powództwo ponad zasądzoną nimi kwotę 2322,86 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 23 stycznia 2024 r.; orzekł o kosztach

postępowania (pkt 1); w pozostałym zakresie apelację oddalił (pkt 2); zażalenie powodów oddalił (pkt 3); orzekł o kosztach postępowania (pkt 4).

2. Od wyroku Sądu Apelacyjnego skargę kasacyjną wywiedli powodowie, zaskarżając wyrok w części, tj. w zakresie pkt 1 i 4.

3. Skarżący wniesli o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, powołując się na przesłankę określoną w art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

4. Skarga kasacyjna została obarczona nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym, a zatem podlegała odrzuceniu w całości.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in.:

- oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części,
- wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany.

Powyżej wymienione elementy mają charakter konstrukcyjny. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego ich brak nie podlega uzupełnieniu. Dodać należy, że konieczność sprecyzowania zakresu żadanego uchylenia lub zmiany orzeczenia sądu drugiej instancji dotyczy każdego wniosku skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z dnia 25 maja 2018 r., I CZ 47/18).

Przypomnieć trzeba, że skargę kasacyjną wywiedli powodowie, zaskarżając wyrok w części.

Skarżący wskazali jednak, że wnoszą o: „uchylenie w całości zaskarżonego wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Wydział V Cywilny z dnia 18 września 2025r. sygn. akt V ACa 1040/25 r., oraz o przekazanie sprawy Sądowi II instancji do ponownego rozpoznania, przy uwzględnieniu kosztów postępowania kasacyjnego”.

Powyższe wskazuje, że istnieje rozbieżność między zakresem zaskarżenia a zakresem żadanego uchylenia.

Skarga kasacyjna powinna być tak zredagowana, aby nie stwarzała żadnych

wątpliwości interpretacyjnych, a zakres zaskarżenia i wnioski skargi nie mogą być ustalane przez Sąd Najwyższy na podstawie wykładni użytych przez skarżącego sformułowań. Znaczenie tych wymagań i bezwzględny obowiązek precyzji w oznaczaniu zakresu zaskarżenia i wniosków skargi powoduje, że braki i niedokładności skargi w tym zakresie skutkują odrzuceniem skargi (m.in. postanowienia SN: z 25 stycznia 2024 r., III CZ 385/23; z 18 stycznia 2023 r., I CSK 5976/22; z 8 grudnia 2022 r., I CSK 5288/22; z 29 czerwca 2022 r., I CSK 417/22; z 25 maja 2022 r., I CSK 2645/22; z 11 lipca 2019 r., IV CSK 78/19; z 14 września 2016 r., III CSK 315/15; z 3 czerwca 2016 r., IV CSK 796/15).

5. Na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu już na etapie badania jej przez Sąd drugiej instancji. Taka sytuacja jednak nie nastąpiła, zatem na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

6. Oddaleniu podlegał wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego. Zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek, dotyczący kosztów postępowania, został powiązany z odmową przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania lub jej oddaleniem (zob. orzeczenie SN z dnia 15 listopada 1934 r., C II 1677/34, Zb. Urz. 1935 r. poz. 204; postanowienia SN: z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, z dnia 29 maja 2009 r., V CSK 37/09, z dnia 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12).

Piotr Telusiewicz

[a.ł.]