

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Kowalski

w sprawie z powództwa Fundacji "A." w Z. działającej w imieniu i na rzecz S. K.  
przeciwko P. Spółce Akcyjnej w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 kwietnia 2022 r.,

na skutek skargi kasacyjnej Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt I ACa [...],

**zwraca skargę kasacyjną wraz z aktami sprawy Sądowi  
Apelacyjnemu w [...] z uwagi na nieprawidłowe doręczenie  
odpisu skargi kasacyjnej r.pr. M. T., którego pełnomocnictwo  
nie zostało przezeń uwierzytelnione oraz z uwagi na wątpliwość,  
czy odpowiedź na skargę kasacyjną została wniesiona przez  
pełnomocnika, którego pełnomocnictwo upoważnia do działania  
przed Sądem Najwyższym.**

### UZASADNIENIE

Prokurator Generalny wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 9 września 2020 r. wydanego na skutek apelacji strony pozwanej P. S.A. w W. od wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności z powództwa Fundacji „A.” w Z.. Odpis skargi kasacyjnej został doręczony pełnomocnikowi strony pozwanej radcy prawnemu M. T. (k. 197), którego dokumenty pełnomocnictwa nie

zostały przez niego uwierzytelnione (k. 40, k. 80). Ponadto odpowiedź na tę skargę została wniesiona przez pełnomocnika, którego pełnomocnictwo nie uprawniało do działania przed Sądem Najwyższym (k. 78).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Z powyższego wynika, że prawo uwierzytelniania pełnomocnictw w postępowaniu cywilnym obejmuje możliwość uwierzytelniania wyłącznie swojego pełnomocnictwa. Radca prawny, nie może zatem uwierzytelnić pełnomocnictwa, które zostało udzielone innemu radcy prawnemu.

Tymczasem, jak wskazano wyżej, dokumenty pełnomocnictwa radcy prawnego M. T. nie zostały przez niego samego uwierzytelnione, gdyż, jak wynika z akt sprawy, zostały one uwierzytelnione przez radcę prawnego M. N. (k. 40) oraz radcę prawnego L. W. (k. 80).

Ponadto w niniejszej sprawie odpowiedź na skargę kasacyjną została wniesiona przez pełnomocnika, którego pełnomocnictwo nie uprawniało do działania przed Sądem Najwyższym. Z załączającego w aktach pełnomocnictwa (k. 78) wynika, że pełnomocnik reprezentujący stronę pozwaną był umocowany do działania przed sądami wszystkich instancji. Tymczasem pełnomocnictwo procesowe udzielone do prowadzenia sprawy „we wszystkich instancjach” nie obejmuje umocowania do występowania przed Sądem Najwyższym (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2017 r., IV CZ 64/17, OSNC 2018/D/58).

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 398<sup>6</sup> §3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

