

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z wniosku G. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w B.

z udziałem G. G. i L. G.

o wpis na rzecz wnioskodawcy prawa własności w dziale II księgi wieczystej nr [...],
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 września 2022 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika L. G.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Słupsku

z dnia 30 czerwca 2021 r., sygn. akt IV Ca 461/20,

- 1) umarza postępowanie kasacyjne,**
- 2) znosi wzajemnie koszty postępowania kasacyjnego,**
- 3) wniosek wnioskodawcy i uczestnika L. G. o zwrot uiszczonej opłaty sądowej przekazuje do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Słupsku.**

UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania L. G. wniósł do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w Słupsku z 30 czerwca 2021 r. (sygn. akt IV Ca 461/20) w sprawie z wniosku G. sp. z o.o. z siedzibą w B. o wpis prawa własności w dziale II księgi wieczystej nr [...].

W piśmie procesowym z 5 sierpnia 2022 r. pełnomocnik skarżącego i wnioskodawczyni złożył oświadczenie o cofnięciu skargi kasacyjnej wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w całości. Jednocześnie pełnomocnik wskazał, że w związku z cofnięciem skargi kasacyjnej jako wnioskodawczyni i uczestnik wnoszą o zwrot uiszczonej opłaty sądowej zgodnie z przepisami prawa. W piśmie zawarto również oświadczenia pełnomocnika uczestniczki postępowania G. G. o zrzeczeniu się roszczenia o zasądzenie kosztów postępowaniu oraz o wyrażeniu zgody na cofnięcie skargi kasacyjnej. Ponadto pełnomocnicy wnioskodawczyni i L. G. oraz G.G. wspólnie oświadczyli, że wnoszą o umorzenie postępowania oraz o zniesienie wzajemne kosztów postępowania.

Wobec złożonego w piśmie z 5 sierpnia 2022 r. oświadczenia o cofnięciu skargi kasacyjnej Sąd Najwyższy umorzył postępowanie kasacyjne na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ i art. 13 § 2 k.p.c. Zaznaczyć przy tym należy, że w orzecnictwie Sądu Najwyższego zgodnie przyjmuje się, iż cofnięcie skargi kasacyjnej jest czynnością procesową, która nie podlega kontroli sądu (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 3 września 1998 r. I CKN 820/97, OSNC 1999, nr 2, poz. 40 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z 14 czerwca 2017 r., I CSK 520/16, nie publ.).

O wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania kasacyjnego, stosownie do złożonych oświadczeń, Sąd Najwyższy orzekł na podstawie odpowiednio stosowanego art. 104 w zw. z art. 391 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c. Natomiast w przedmiocie przekazania Sądowi Okręgowemu w Słupsku do rozpoznania wniosku uczestnika postępowania L. G. i wnioskodawczyni G. sp. z o.o. z siedzibą w B. o zwrot uiszczonej opłaty sądowej uiszczonej ma rachunek tego sądu orzeczono na podstawie art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 391 § 1 i 398²¹ k.p.c. oraz art. 80a w zw. z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 1125 ze zm.). Do rozpoznania tego wniosku właściwy jest bowiem sąd, który pobrał daną opłatę. Ubocznie należy zauważyć, że pomimo wniesienia skargi kasacyjnej tylko przez uczestnika L. G. wniosek o zwrot opłaty został złożony w przez wnioskodawczynię i uczestnika L. G. Z tej przyczyny przedmiotem przekazania do rozpoznania Sądowi Okręgowemu był tak sformułowany wniosek o zwrot opłaty. Należy też stwierdzić, że

bezprzedmiotowe było złożone w piśmie z 5 sierpnia 2022 r. w imieniu wnioskodawczynie G. sp. z o.o. z siedzibą w B. oświadczenie o cofnięciu skargi kasacyjnej w sytuacji, w której wnioskodawczynie skargi kasacyjnej nie wniosła.

[as]