

Sygn. akt I CSK 3508/22

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski

w sprawie z powództwa I. H.
przeciwko Fundacji "[...]" w W.
o ochronę dóbr osobistych,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 31 sierpnia 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 10 listopada 2021 r., sygn. akt VI ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pozwana Fundacja „[...]” w W. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z 10 listopada 2021 r., zaskarżając ten wyrok w części, tj. w zakresie, w jakim Sąd ten zmienił wyrok Sądu Okręgowego w W. z 29 stycznia 2020 r. w ten sposób, że zobowiązał pozwaną do pisemnych przeprosin powódki oraz w zakresie orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego.

W uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżąca powołał się na występujące w sprawie istotne zagadnienie prawne:

Czy uwzględniając specyfikę działania Rady Programowej Fundacji, tj. zasadniczo wewnętrzny charakter jej prac i konieczność przeprowadzenia debaty poprzedzającej decyzje personalne, ten organ Fundacji uprawniony jest do prowadzenia dyskusji i zawarcia w protokole zebrania, na którym nastąpiło odwołanie prezesa jej zarządu, bez narażania się na zarzut bezprawnego

naruszenia dóbr osobistych Prezesa Zarządu, negatywnej oceny jego zachowania i wskazania ryzyka analizowanej postawy dla renomy, dobrego imienia tejże Fundacji oraz ciągłości jej działania, jeżeli podstawą tych ocen są pisemne i ustne relacje świadków negatywnie ocenianego zachowania prezesa zarządu oraz bezpośrednia relacja innego członka zarządu świadcząca o istnieniu konfliktu personalnego w ramach tego organu?

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie nowe, nierozwiązane dotychczas w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może przyczynić się do rozwoju prawa. Zagadnienie prawne powinno, przede wszystkim, być sformułowane w oparciu na okolicznościach mieszczących się w stanie faktycznym sprawy wynikającym z dokonanych przez sąd ustaleń (postanowienie Sądu Najwyższego z 7 czerwca 2001 r., III CZP 33/01), a jednocześnie być przedstawione w sposób ogólny i abstrakcyjny tak, aby umożliwić Sądowi Najwyższemu udzielenie uniwersalnej odpowiedzi, niesprowadzającej się do samej subsumpcji i rozstrzygnięcia konkretnego sporu (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 15 października 2002 r., III CZP 66/02; z 22 października 2002 r., III CZP 64/02; z 5 grudnia 2008 r., III CZP 119/08).

Zagadnienie prawne przedstawione przez skarżącą tych wymogów nie spełnia. Nie ma ono charakteru uniwersalnego, o czym przekonuje jego szczegółowość i silne powiązanie z konkretnym stanem faktycznym, co oznacza, że znaczenie tego zagadnienia nie wykracza poza niniejszą sprawę. Tak sformułowane zagadnienie prawne, uwzględniając publicznoprawną funkcję skargi kasacyjnej, nie uzasadnia przyjęcia skargi do rozpoznania.

Według Sądu Najwyższego, nie ma przy tym innych przyczyn uzasadniających przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, w szczególności nieważności postępowania (art. 398⁹ § 1 pkt 3 k.p.c.).

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

[as]

