

POSTANOWIENIE

22 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Beata Janiszewska

na posiedzeniu niejawnym 22 stycznia 2026 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa P.1 spółki akcyjnej w W.
przeciwko P.2 spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej P. spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
z 11 czerwca 2024 r., I AGa 283/23,

odrzuca skargę kasacyjną

[J.T.]

[a.ł]

UZASADNIENIE

Powódka P.1 S.A. w W. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, którym oddalono apelację skarżącej w sprawie o zapłatę przeciwko P.2 sp. z o.o. w P. Skargę kasacyjną oparto „na podstawie naruszenia przepisów postępowania, które miało istotny wpływ dla rozstrzygnięcia – art. 398³ § 1 pkt 2 k.p.c. polegające na braku wypowiedzenia się przez Sąd I-wszej Instancji w zakresie złożonych przez Powoda wniosków dowodowych i tym samym pozbawienia strony możliwości zaskarżenia takiego stanowiska Sądu, które to uchybienie Sąd Apelacyjny uznał za nieistne dla rozstrzygnięcia sprawy” (s. 1-2 skargi kasacyjnej).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy przytoczenie podstaw kasacyjnych wraz z uzasadnieniem. Oba te elementy odnoszą się do centralnych wymagań stawianych wspomnianemu środkowi zaskarżenia, decydujących o istocie i charakterze skargi kasacyjnej. Skarga, która nie spełnia wymienionych wymagań, jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu przez sąd drugiej instancji lub Sąd Najwyższy (art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.).

Wskazanie podstaw kasacyjnych oraz ich uzasadnienie stanowią dwa oddzielne komponenty skargi pozostające ze sobą w immanentnym związku. Przytoczenie podstaw wymaga wskazania przepisów, które, w ocenie skarżącego, doznały naruszenia wskutek wydania zaskarżonego orzeczenia, oraz postaci tego naruszenia (zob. postanowienie SN z 19 września 2023 r., I CSK 5304/22). W przypadku podstawy kasacyjnej z art. 398³ § 1 pkt 1 k.p.c. uchybienie może przejawiać się błędną wykładnią lub niewłaściwym zastosowaniem przepisów prawa materialnego, a w przypadku podstawy z art. 398³ § 1 pkt 2 k.p.c. – naruszeniem przepisów postępowania mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Skarga powódki nie spełnia opisanego wyżej wymagania. Nie wskazano bowiem, które przepisy postępowania miałyby zostać naruszone przez Sąd drugiej instancji. Jest przy tym oczywiste, że „naruszenie przepisów postępowania” musi odnosić się do konkretnej jednostki redakcyjnej (lub jednostek redakcyjnych) aktu prawnego. Nieoznaczenie naruszonego, zdaniem skarżącej, przepisu postępowania sprawia, że przytoczone na wstępie *in extenso* zastrzeżenia skarżącej nie stanowią podstawy kasacyjnej w rozumieniu art. 398³ § 1 pkt 2 k.p.c.

W związku z powyższym skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 398⁶ § 2 *in fine* k.p.c. O kosztach nie orzeczono, gdyż wniosek w tym przedmiocie pozwana powiązała wyłącznie z przypadkiem oddalenia skargi kasacyjnej.

Beata Janiszewska

[J.T.]

[a.ł]