

POSTANOWIENIE

14 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

na posiedzeniu niejawnym 14 lutego 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa J. K.
przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości „O.” przy ul. [...] w W. o
uchylenie uchwał,
na skutek skargi kasacyjnej J. K.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 25 sierpnia 2022 r., I ACa 959/21,

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 7 500 (siedem tysięcy pięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia niniejszego postanowienia powodowi do dnia zapłaty.**

UZASADNIENIE

Powód J. K. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 25 sierpnia 2022 r., wydanego w sprawie przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości O. przy ulicy [...], w W. o uchylenie uchwał.

Powód uzasadnił wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania nieważnością postępowania przed Sądem II instancji, wynikająca z rozpoznania sprawy w składzie jednego sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie nie wystąpiła nieważność postępowania.

Jednoosobowy skład sądu został wyznaczony na podstawie art. 15 zzs¹ ust. 1 pkt 4 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniu i zwalczaniu COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Wprowadzenie tego przepisu Sąd Najwyższy uznał wprowadzić za środek nieproporcjonalny do celu, którym jest zapewnienie ochrony zdrowia w uchwale z 26 kwietnia 2023 r., III PZP 6/22, jednak uchwała ta znajduje zastosowanie tylko w odniesieniu do orzeczeń, które zapadły po dacie jej wydania. Zważywszy, że zaskarżony wyrok został wydany w 2022 r., nie istnieją podstawy do stwierdzenia nieważności postępowania na tej podstawie.

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania, o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zaś na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 i § 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie.

[SOP]

[ał]