

POSTANOWIENIE

18 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Widło

na posiedzeniu niejawnym 18 maja 2023 r. w Warszawie,
w sprawie z powództwa X.Y.
przeciwko Skarbowi Państwa-Dyrektorowi Zakładu Karnego w [...] o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej X.Y.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach
z 26 listopada 2021 r., V ACa 34/21,

prostuje oczywistą omyłkę pisarską w punkcie trzecim postanowienia Sądu Najwyższego z 8 lutego 2023 r., w sprawie oznaczonej sygn. akt I CSK 3001/22, w ten sposób, że wskazane tam nazwisko adwokata „K.” zastępuje nazwiskiem „K.1”.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 10 marca 2023 r. oznaczonym jako „wniosek pełnomocnika powoda z urzędu o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej” pełnomocnik powoda X.Y. wniósł o sprostowanie punktu 3 postanowienia Sądu Najwyższego z 8 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt I CSK 3001/22 poprzez wyeliminowanie oczywistej omyłki pisarskiej w ten sposób, że w miejsce nazwiska „K.” wpisane zostanie „K.1” i doręczenie stosownego postanowienia o sprostowaniu.

Z analizy akt sprawy i treści załączonych dokumentów wynika, że Powoda reprezentował pełnomocnik z urzędu adwokat W.K.1, a nie jak wskutek oczywistej omyłki wskazał w postanowieniu z 8 lutego 2023 r. Sąd Najwyższy W.K. Na osobę adwokata W.K.1 wskazuje także pismo Izby Adwokackiej w K. z 2 lutego 2022 r. Prawidłowe oznaczenie osoby pełnomocnika z urzędu jest istotne dla umożliwienia wypłacenia pełnomocnikowi wynagrodzenia.

Z tego względu należało sprostować postanowienie Sądu Najwyższego z 8 lutego 2023 r. i orzec jak w sentencji niniejszego orzeczenia (art. 350 §1 k.p.c. w zw. z art. 391 §1 i 398²¹ k.p.c.).

[t.n.]