

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak

w sprawie z wniosku M. S.
przy uczestnictwie J. S. i W.
o podział majątku wspólnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 lutego 2021 r.,
na skutek wniosku pełnomocnika uczestnika z urzędu o zmianę postanowienia
Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2020 r., sygn. akt I CSK 267/20
w przedmiocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Złożony przez pełnomocnika uczestnika wniosek nie jest przewidziany przez ustawę - Kodeks postępowania cywilnego i jako niedopuszczalny podlega odrzuceniu.

Ubocznie należy wskazać, że Sąd przyznając pełnomocnikowi uczestnika koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu kasacyjnym miał na uwadze okoliczność, że pełnomocnik występował przed Sądem drugiej instancji w charakterze pełnomocnika substytucyjnego, co wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2020 r. W § 16 ust. 4 pkt 2 rozp. Min. Sprawiedl. z dnia 3 października 2016 r. jest

mowa o prowadzeniu sprawy z drugiej instancji. Adwokat, który występował w charakterze pełnomocnika substytucyjnego w drugiej instancji zna już sprawę i po ustanowieniu go w postępowaniu kasacyjnym nie musi się zapoznawać ze sprawą w takim zakresie, w jakim miałoby to miejsce, gdyby wcześniej nie miał kontaktu z aktami tej sprawy. Wskazany przepis odnosi się do tych pełnomocników, którzy wcześniej nie mieli kontaktu ze sprawą i co oczywiste muszą więcej czasu poświęcić na zapoznanie się z treścią akt. Prowadzenie sprawy w drugiej instancji nie ogranicza się więc do pełnomocnika głównego, jeżeli został ustanowiony przez niego pełnomocnik substytucyjny, który podejmował czynności procesowe przed sądem drugiej instancji.