

POSTANOWIENIE

9 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 9 stycznia 2026 r. w Warszawie

w sprawie z wniosku P.S.

z udziałem M.D., A.B., M.W., W.G., M.B., H.K., A.K. i K.B.

o zasiedzenie,

na skutek skargi kasacyjnej P.S.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie

z 20 grudnia 2024 r., V Ca 2980/23,

I. odrzuca skargę kasacyjną;

**II. oddala wnioski uczestników W.G., A.K., A.B., H.K. o
zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

1. Postanowieniem z 20 grudnia 2024 r., Sąd Okręgowy w Warszawie, w sprawie z wniosku P.S. z udziałem M.D., A.B., M.W., W.G., M.B., H.K., A.K., K.B., o zasiedzenie na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie z 19 czerwca 2023 r., oddalił apelację (pkt 1) oraz orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt 2).

2. Od postanowienia Sądu Okręgowego skargę kasacyjną wywiodła wnioskodawczyni, zaskarżając postanowienie w części, tj. w zakresie pkt 1.

3. Skarżący wniósł o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, powołując się na przesłanki określone w art. 398⁹ § 1 pkt 1, 3, 4 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

4. Skarga kasacyjna została obarczona nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym, a zatem podlegała odrzuceniu w całości.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in.:

- oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części,
- wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Powyżej wymienione elementy mają charakter konstrukcyjny. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego ich brak nie podlega uzupełnieniu. Dodać należy, że konieczność sprecyzowania zakresu żądanego uchylenia lub zmiany orzeczenia sądu drugiej instancji dotyczy każdego wniosku skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z dnia 25 maja 2018 r., I CZ 47/18).

Przypomnieć trzeba, że skargę kasacyjną wywiodła wnioskodawczyni, zaskarżając postanowienie w części, tj. w zakresie pkt 1.

Skarżący wskazał jednak, że wnosi o: „jego zmianę przez orzeczenie zasiedzenia nieruchomości znajdującej się w posiadaniu Wnioskodawcy zgodnie z treścią wniosku”.

Tak skonstruowany wniosek nie spełnia wymogu oznaczenia zakresu żądanego uchylenia (brak takiego wskazania stwarza również wątpliwości co do zakresu zmiany). Skarżący powinien wskazać, czy wnosi o uchylenie postanowienia w całości, czy też w części (wniosek ma przecież dotyczyć „uchylenia i zmiany” orzeczenia – por., również w kontekście art. 398¹⁶ k.p.c., postanowienia SN: z 30 kwietnia 2025 r., I CSK 3996/24; z 18 grudnia 2024 r., I CSK 1430/24; z 21 marca 2024 r., I CSK 6803/22; z 12 kwietnia 2023 r., I CSK 4903/22). Sąd nie może zastąpić w tym przypadku skarżącego, tzn. sąd nie może domniemywać zakresu złożonego wniosku o uchylenie. Brak takiego wskazania

czyni skargę niedopuszczalną (zob. postanowienia SN: z dnia 6 sierpnia 2014 r., V CSK 24/14 i z dnia 20 lutego 2015 r., V CSK 427/14).

5. Na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu już na etapie badania jej przez Sąd drugiej instancji. Taka sytuacja jednak nie nastąpiła, zatem na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

6. Oddaleniu podlegały wnioski uczestników o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego. Zawarte w odpowiedziach na skargę kasacyjną wnioski, dotyczące kosztów postępowania, zostały powiązane z odmową przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania lub jej oddaleniem (zob. orzeczenie SN z dnia 15 listopada 1934 r., C II 1677/34, Zb. Urz. 1935 r. poz. 204; postanowienia SN: z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, z dnia 29 maja 2009 r., V CSK 37/09, z dnia 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12).

Piotr Telusiewicz

[SOP]