

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Kowalski

w sprawie z powództwa A. B., P. B., K. J. , B. J.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o zapłatę ewentualnie o ustalenie nieważności umowy,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 lutego 2023 r.,
na skutek wniosku powodów o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego
z 16 września 2022 r. ,

**uzupełnia punkt 2 (drugi) postanowienia w ten sposób, że poza
zasądzoną na rzecz każdego z powodów kwotą 675 zł zasądza od
Banku spółki akcyjnej w W. na rzecz A. B., P. B., K. J., B. J. kwoty
po 337,50 zł (trzysta trzydzieści siedem złotych i pięćdziesiąt
groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, postanowieniem z dnia 16 września 2022 r. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej pozwanej Banku spółki akcyjnej w W. do rozpoznania oraz zasądził od Banku spółki akcyjnej w W. na rzecz P. B., B. J., A. B., K. J. kwoty po 675 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Pełnomocnik powodów pismem z dnia 25 listopada 2022 r., wniósł o sprostowanie powyższego postanowienia poprzez zasądzenie na rzecz każdego z powodów tytułem kosztów postępowania kasacyjnego w miejsce kwoty 675 złotych kwot po 1012,50 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie wysokość kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika powodów określał § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Przy wartości przedmiotu zaskarżenia 140 533 zł, uwzględniając, że pełnomocnik powodów nie prowadził sprawy w II instancji, wynoszą one 4 050 zł.

Wniosek pełnomocnika powodów w istocie był wnioskiem o uzupełnienie postanowienia z 16 września 2022 r. Pełnomocnik powoda, któremu odpis postanowienia Sądu Najwyższego z 16 września 2022 r. został doręczony 23 listopada 2022 r., wystąpił bowiem w terminie wynikającym z art. 351 § 1 k.p.c. o zasądzenie brakującej części wynagrodzenia, którego zwrotu powodowie mogli domagać się od pozwanej na podstawie przepisów określających taryfę radców prawnych w postępowaniu cywilnym.

Uznając powyższy wniosek za uzasadniony Sąd Najwyższy, na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 w zw. z art. 108 § 1, art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.