

POSTANOWIENIE

31 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym 31 października 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa J.L. i K.L.
przeciwko Bankowi S.A. w W.
o zapłatę i ustalenie,
na skutek skargi kasacyjnej Banku S.A. w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z 13 grudnia 2024 r., I ACa 1679/23,

**zwraca skargę kasacyjną wraz z aktami sprawy Sądowi
Apelacyjnemu w Gdańsku celem wezwania pozwanej do
przedłożenia oryginału pełnomocnictwa udzielonego
pełnomocnikowi, który wniósł w imieniu pozwanej skargę
kasacyjną, ewentualnie odpisu pełnomocnictwa poświadczonego
za zgodność z oryginałem przez tego pełnomocnika.**

UZASADNIENIE

Skargę kasacyjną w imieniu pozwanej wniósł radca prawny P.I., natomiast znajdujący się w aktach sprawy (k. 92) odpis pełnomocnictwa udzielony temu pełnomocnikowi został poświadczony za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego A.P.

Zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem

mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

W świetle powyższego przepisu upoważnienie do uwierzytelniania pełnomocnictw w postępowaniu cywilnym dotyczy wyłącznie własnego pełnomocnictwa. Radca prawny nie może zatem uwierzytelnić pełnomocnictwa, które zostało udzielone innemu radcy prawnemu (zob. postanowienie SN z 29 kwietnia 2022 r., I CSK 369/22).

[M.O.]

[SOP]