

POSTANOWIENIE

15 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Ewa Stefańska

na posiedzeniu niejawnym 15 kwietnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa K.K. i K.S.
przeciwko Syndykowi masy upadłości W. spółki akcyjnej w O., Skarbowi Państwa -
Sądowi Okręgowemu w S.
z udziałem interwenienta ubocznego C.B.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej C.B.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
z 11 grudnia 2023 r., I AGa 48/20,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

[A.G.]

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 11 grudnia 2023 r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku, po rozpoznaniu sprawy z powództwa K.K. i K.S. przeciwko Syndykowi masy upadłości W. S.A. w O. oraz Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w S. o zapłatę i z powództwa wzajemnego Syndyka masy upadłości W. S.A. w O. przeciwko K.K. i K.S., z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powoda wzajemnego C.B., o zapłatę, na skutek apelacji powodów oraz pozwanego Syndyka masy upadłości W. S.A. w O. od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z 9 stycznia 2020 r., w zakresie powództwa głównego oznaczył zaskarżony wyrok jako częściowy oraz oddalił apelację powodów głównych

(pkt I.1); orzekł o kosztach postępowania (pkt I.2-3); a w zakresie powództwa wzajemnego - zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że: oddalił powództwo (pkt II.a) i orzekł o kosztach postępowania (pkt II.b c).

Interwenient uboczny C.B. wniósł skargę kasacyjną, w której zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w pkt II ppkt a w części, tj. w kwocie 50 000 zł, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do przyjęcia celem jej merytorycznego rozpoznania.

Zgodnie z treścią art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli: (1) w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne; (2) istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów; (3) zachodzi nieważność postępowania lub (4) skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Sąd Najwyższy bada tylko wskazane w skardze kasacyjnej okoliczności uzasadniające wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania, a nie podstawy kasacyjne i ich uzasadnienie.

Skarga kasacyjna została ukształtowana w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego jako nadzwyczajny środek zaskarżenia, nakierowany na ochronę interesu publicznego przez zapewnienie rozwoju prawa, jednolitości orzecznictwa oraz prawidłowej wykładni, a także w celu usunięcia z obrotu prawnego orzeczeń wydanych w postępowaniu dotkniętym nieważnością lub oczywiście wadliwych, nie zaś jako ogólnie dostępny środek zaskarżenia orzeczeń umożliwiający rozpoznanie sprawy w kolejnej instancji sądowej. Koniecznej selekcji skarg pod kątem realizacji tego celu służy instytucja tzw. przedsądu, ustanowiona w art. 398⁹ k.p.c., w ramach której Sąd Najwyższy dokonuje wstępnej oceny skargi kasacyjnej. Ten etap postępowania przed Sądem Najwyższym jest ograniczony – co należy podkreślić – wyłącznie do zbadania przesłanek przewidzianych w art. 398⁹ § 1 pkt 1-4 k.p.c., nie obejmuje zaś merytorycznej oceny skargi kasacyjnej. W razie spełnienia co najmniej jednej z tych przesłanek, przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jest usprawiedliwione.

Jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący wskazał na oczywistą zasadność skargi.

Bliższa analiza skargi kasacyjnej nie wykazała wystąpienia wskazanej przyczyny kasacyjnej. Powołanie się na oczywistą zasadność skargi kasacyjnej wymaga wykazania - przez przytoczenie jurydycznych argumentów - że zaskarżone orzeczenie jest wadliwe w sposób elementarny i widoczny już na pierwszy rzut oka (zob. m.in. postanowienia SN z 12 grudnia 2000 r., V CKN 1780/00, OSNC 2001, nr 3, poz. 52, z 22 marca 2001 r., V CZ 131/00, OSNC 2001, nr 10, poz. 156 i z 15 czerwca 2018 r., III CSK 38/18). Tymczasem w okolicznościach sprawy wywód skarżącego sprowadzał się do polemiki z ustaleniami faktycznymi Sądu Apelacyjnego i przyjętą przez niego oceną dowodów, co nie może odnieść skutku w postępowaniu kasacyjnym, ze względu na treść art. 398³ § 3 w zw. z art. 398¹³ § 2 *in fine* k.p.c.

Z przytoczonych względów, orzeczono jak wyżej.

ag

[a.ł]