

POSTANOWIENIE

28 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

na posiedzeniu niejawnym 28 stycznia 2026 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa J.A.
przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej [...] w M.
o uchylenie, stwierdzenie nieważności lub nieistnienia uchwał,
na skutek skargi kasacyjnej J.A.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z 5 grudnia 2023 r., I ACa 1950/22,

**odrzuca skargę kasacyjną i zasądza od powoda na rzecz
pozwaney tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego
240,00 (dwieście czterdzieści) zł z odsetkami w wysokości
odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia
pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia
powodowi odpisu postanowienia do dnia zapłaty.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 – 3 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać: oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części; przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie; wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Wymienione elementy skargi mają charakter konstrukcyjny, a ich brak nie podlega uzupełnieniu. Wniosek taki wynika z porównania treści art. 398⁶ § 2 k.p.c. *in medio* oraz art. 398⁶ § 1 k.p.c. Tylko drugi z przywołanych przepisów dopuszcza sanowanie określonych braków skargi kasacyjnej; nie dotyczy to jednak elementów konstrukcyjnych wymienionych w art. 398⁴ § 1 k.p.c. Waga tych obowiązków powoduje, że ewentualne wady skargi w tym zakresie nie mogą być, inaczej niż w przypadku braków o charakterze formalnym, naprawione. Skarga, która nie spełnia któregokolwiek z wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 k.p.c., jako niedopuszczalna, podlega odrzuceniu stosownie do art. 398⁶ § 2 k.p.c. (zob. m.in. postanowienia SN: z 27 listopada 2015 r., V CSK 290/15 i z 3 czerwca 2016 r., IV CSK 796/15 - nie publ.).

Jak wyjaśniono w orzecznictwie, przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie oraz wnioski o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie są odrębnymi i samodzielными wymaganiami skargi kasacyjnej. Dystynkcja ta wiąże się ze szczególnym celem wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, który polega na przytoczeniu prawnych racji przemawiających za zasadnością merytorycznego rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej z uwzględnieniem publicznoprawnych, ponadindywidualnych zadań tego środka zaskarżenia, natomiast podstawy kasacyjne i wypełniające je zarzuty determinują zakres kontroli kasacyjnej (art. 398¹³ § 1 k.p.c.), a ich uzasadnienie służy wskazaniu jurydycznych argumentów przemawiających za niezgodnością zaskarżonego orzeczenia z przepisami prawa objętymi zarzutami skargi. Badanie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia ma następczy charakter, warunkowane jest uprzednim pozytywnym zweryfikowaniem powodów przemawiających za przyjęciem skargi do rozpoznania – przyczyn kasacyjnych. Przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie jest elementem konstrukcyjnym skargi kasacyjnej, zaś uchybienia w zakresie tego wymagania nie podlegają naprawieniu i skutkują odrzuceniem skargi kasacyjnej *a limine* jako niedopuszczalnej (art. 398⁶ § 2 i 3 w związku z art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c.). Dotyczy to nie tylko samego przytoczenia podstaw kasacyjnych, tj. wymienienia naruszonych przepisów prawa i postaci tego naruszenia, ale też uzasadnienia podstaw kasacyjnych przez wyjaśnienie, na czym naruszenie to zdaniem skarżącego polegało i jaki mogło mieć wpływ na wynik

sprawy. Uzasadnienie to powinno być wyodrębnione w sposób redakcyjny i treściowy spośród pozostałych elementów skargi kasacyjnej (postanowienie SN z 10 września 2025 r., I CSK 55/25, nie publ., wraz z licznym orzecznictwem przywołanym w jego uzasadnieniu).

Skarżący nie przedstawił wyodrębnionego uzasadnienia podstaw skargi, a jedynie uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania, tytułując fragmenty jako oczywista zasadność skargi w ramach pierwszego, drugiego i trzeciego zarzutu. Za uzasadnienie podstaw kasacyjnych nie mogą być uznane rozważania zawarte w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, ponieważ obydwa te elementy skargi mają zasadniczo odmienne funkcje i cele.

Wobec tego, że skarga kasacyjna nie spełniała wymagań konstrukcyjnych, podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

Grzegorz Misiurek

(M.M.)

[a.ł]