

POSTANOWIENIE

29 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 29 maja 2025 r. w Warszawie

w sprawie ze skargi N. spółki akcyjnej w S.

przeciwko Syndykowi masy upadłości P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w upadłości likwidacyjnej w W.

o uchylenie wyroku Stałego Sądu Arbitrażowego przy Okręgowej Izbie Radców
Prawnych w Gdańsku z dnia 30 września 2022 r., sygn. akt SA - 5/2021,

oraz z powództwa wzajemnego ze skargi Syndyka masy upadłości P. spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w W.

na skutek skargi kasacyjnej N. spółki akcyjnej w S.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

z 29 listopada 2023 r., V AGa 212/22,

I. odrzuca skargę kasacyjną;

**II. oddala wniosek Syndyka masy upadłości P. spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w W.
o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

1. Wyrokiem z 29 listopada 2023 r., Sąd Apelacyjny w Gdańsku, w sprawie ze skargi N. spółki akcyjnej w S. przeciwko Syndykowi masy upadłości P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w W. oraz ze skargi Syndyka masy upadłości P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości

likwidacyjnej w W. przeciwko N. spółce akcyjnej w S., o uchylenie wyroku Stałego Sądu Arbitrażowego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku z 30 września 2022 r., oddalił obie skargi (pkt 1) oraz orzekł o kosztach postępowania (pkt 2).

2. Od wyroku Sądu Apelacyjnego skargę kasacyjną wywiodła N. spółka akcyjna w S., zaskarżając wyrok „w części w jakiej odnosi się do oddalenia skargi N.”.

3. Skarżący wniósł o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, powołując się na przesłanki określone w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

4. Przedmiotowa skarga kasacyjna została obarczona nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym, a zatem podlegała odrzuceniu. Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in.:

- oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części,
- wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Powyżej wymienione elementy mają charakter konstrukcyjny. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego ich brak nie podlega uzupełnieniu. Dodać należy, że konieczność sprecyzowania zakresu żądanego uchylenia lub zmiany orzeczenia sądu drugiej instancji dotyczy każdego wniosku skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z dnia 25 maja 2018 r., I CZ 47/18).

W niniejszej sprawie skarżący zaskarżył wyrok „w części w jakiej odnosi się do oddalenia skargi N.” (pkt I skargi). Następnie wskazał, iż wnosi „o uchylenie w całości zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania” (pkt III skargi). Tak skonstruowany wniosek nie spełnia wymogu zgodności oznaczenia zakresu zaskarżenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

5. Na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu już na etapie badania jej przez Sąd drugiej instancji. Taka sytuacja jednak nie

nastąpiła, zatem na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

6. Oddaleniu podlegał wniosek Syndyka masy upadłości P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w W. o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego. Zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek pozwanego, dotyczący kosztów postępowania, został powiązany z odmową przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania lub jej oddaleniem (zob. orzeczenie SN z dnia 15 listopada 1934 r., C II 1677/34, Zb. Urz. 1935 r. poz. 204; postanowienia SN: z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, z dnia 29 maja 2009 r., V CSK 37/09, z dnia 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12).

[SOP]

[a.ł.]