

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski

w sprawie z powództwa A. P.

przeciwko N. H.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 kwietnia 2022 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 26 lutego 2021 r., sygn. akt VI ACa (...),

1. odrzuca skargę kasacyjną;

2. oddala wniosek adwokat M. S. o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Pozwana wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 26 lutego 2021 r., zaskarżając ten wyrok w całości, wnosząc o uchylenie zaskarżonego orzeczenia (a także orzeczenia Sądu I instancji) w całości lub części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy.

W odpowiedzi na skargę powód wniósł o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Zamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z pominięciem oznaczenia zakresu żadanego uchylenia lub zmiany stanowi istotną wadę skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 8 maja 2008 r., V CZ 26/08; z 19 marca 2009 r., II UZ 9/09).

Skarżąca nie wskazała w skardze zakresu żadanego uchylenia wyroku Sądu Apelacyjnego, określając ten zakres alternatywnie – w całości lub w części – nie precyzując, w jakiej części. W szczególności wniosek o „uchylenie zaskarżonego orzeczenia (a także orzeczenia Sądu I instancji) w całości lub części i przekazanie do ponownego rozpoznania” ewentualnie „uchylenie zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy” (k. 14v skargi kasacyjnej) nie może być ani utożsamiany z żądaniem uchylenia orzeczenia w określonej części (bliżej nieokreślonej), ani uzupełniany założeniem sądu, że zakres żadanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną, tym bardziej, że w takim przypadku zachodzi oczywista sprzeczność między zakresem zaskarżenia a określonym we wniosku zakresem postulowanego uchylenia.

Określenie zakresu zaskarżenia oraz wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia stanowi przedmiot odrębnych wymogów formalnych skargi kasacyjnej, co oznacza, że strona powinna w obu tych kwestiach odrębnie sformułować własne stanowisko (postanowienie Sądu Najwyższego z 15 września 2020 r., V CSK 116/20). Wniosek sformułowany przez skarżącą, z uwagi na jego niejasność i brak korelacji z zakresem zaskarżenia, uzasadnia stwierdzenie, że skarga nie spełnia wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. oraz oddalił wniosek adwokat M. S. o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu w postępowaniu

kasacyjnym, kierując się utrwalonym stanowiskiem, że czynności pełnomocnika sprzeczne z zasadami profesjonalizmu nie uzasadniają przyznania tych kosztów (zob. m.in. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 21 września 2000 r., III CZP 14/00, oraz postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 lutego 1999 r. II CKN 280/98; z 16 maja 2018 r., I CSK 10/18).