

POSTANOWIENIE

3 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Krzysztof Grzesiowski

na posiedzeniu niejawnym 3 czerwca 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa P. S.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o ustalenie i zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej Banku spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z 18 października 2023 r., I ACa 263/23,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem kosztów postępowania kasacyjnego - z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty.**

[dr]

UZASADNIENIE

1. Pozwany wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 18 października 2023 r., zaskarżając go w części, tj. w zakresie rozstrzygnięć zawartych: w punkcie 2 – w całości i w punkcie 3 – w całości. Natomiast we wnioskach skargi kasacyjnej skarżący zażądał uchylenia zaskarżonego wyroku w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania

Sądowi II instancji lub o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i orzeczenie przez Sąd Najwyższy co do istoty sprawy przez zmianę tego wyroku w całości i oddalenie powództwa w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

2. Stosownie do art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in. oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Elementy te mają dla skargi charakter konstrukcyjny, a ich brak nie podlega usunięciu (zob. m.in. postanowienia SN: z 29 października 2021 r., V CSK 31/21; z 29 października 2021 r., I CSK 83/21; z 24 czerwca 2021 r., V CSK 168/21; z 21 kwietnia 2021 r., IV CSK 58/21).

3. Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego, bezwzględnym wymaganiem jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane. Rozbieżność między wskazanym w skardze kasacyjnej zakresem zaskarżenia orzeczenia, od którego została ona wniesiona, a żądaniem skargi *ab initio* wyklucza możliwość merytorycznego rozpoznania wniesionego środka zaskarżenia przez Sąd Najwyższy. Nie jest bowiem możliwe sprecyzowanie zakresu kontroli kasacyjnej oczekiwanego przez skarżącego (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 30 czerwca 2022 r., III CZ 207/22; z 8 grudnia 2023 r., I CSK 5475/22, i z 30 grudnia 2024 r., III CZ 258/24).

4. W skardze kasacyjnej pozwany wskazał, że zaskarża wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 18 października 2023 r. w części. Równocześnie we wnioskach skargi kasacyjnej pozwany zaznaczył, iż domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie jego uchylenia w całości i orzeczenia przez Sąd Najwyższy co do istoty sprawy. Niezgodność między zakresem zaskarżenia a wnioskami skargi kasacyjnej stanowi nieusuwalny brak formalny tego środka zaskarżenia.

5. W związku z powyższym skarga kasacyjna podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

6. O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1, § 1¹ i § 4 k.p.c., art. 99 k.p.c., § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 7 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

[dr]

[r.g.]