

Sygn. akt I CSK 1976/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Roman Trzaskowski

w sprawie z powództwa M. J.
przeciwko I. M., Ł. P. i J. P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 30 września 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
z dnia 27 października 2020 r., sygn. akt I ACa 1126/18, I ACz 1429/18,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną skierowaną do rozstrzygnięcia w punktach I.c), II, IV oraz V zaskarżonego wyroku;**
- 2) w pozostałym zakresie przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 27 października 2020 r. Sąd Apelacyjny w Poznaniu w następstwie apelacji pozwanych od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt I C 190/16 i zażalenia powódki za zawarte w punkcie 5 e) tego wyroku rozstrzygnięcie o kosztach procesu w punkcie I zmienił zaskarżony wyrok:

a) w punkcie 1. w ten sposób, że zasądzoną od pozwanej I. M. na rzecz powódki należność obniżył do kwoty 22.868,02 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty, a w pozostałej części powództwo oddalił;

- b) w punkcie 2. w ten sposób, że zasądzoną od pozwanego Ł. P. na rzecz powódki należność obniżył do kwoty 26.214,56 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty, a w pozostałej części powództwo oddalił;
- c) w punkcie 3. w ten sposób, że zasądzoną od pozwanego J. P. na rzecz powódki należność obniżył do kwoty 6.693,08 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty, a w pozostałej części powództwo oddalił;
- d) w punkcie 5. w ten sposób, że koszty procesu rozdzielił między stronami stosunkowo, obciążając nimi powódkę w 83% a pozwanych łącznie w 17 %, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu;

W punkcie II. oddalił apelację w pozostałej części, zaś w punkcie III. koszty postępowania apelacyjnego rozdzielił między stronami stosunkowo, obciążając nimi powódkę w 75 % a pozwanych łącznie w 25 %, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu w sądzie pierwszej instancji.

W punkcie IV. wyroku sąd rozstrzygnął o zażaleniu powódki na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w punkcie 5e wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 1 sierpnia 2018 r. oddalając je, zaś w punkcie V. orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego i zasądził od powódki na rzecz pozwanych kwotę 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

W skardze kasacyjnej od powyższego wyroku powódka zaskarżyła go w całości „to jest w zakresie punktów I, II, III, IV, V”. W uzupełnieniu braków skargi kasacyjnej wcześniej podaną łącznie wartość przedmiotu zaskarżenia oznaczyła w odniesieniu do każdego pozwanego osobno i podała, że wynosi ona w odniesieniu do Ł. P. 81 896,58 zł (po zaokrągleniu 81 897 zł), w odniesieniu do I. M. 71 441,70 zł (po zaokrągleniu 71 442 zł), w odniesieniu do J. P. 20 909,76 zł (po zaokrągleniu 20 919 zł).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powódka dochodzi w niniejszej sprawie roszczeń o zachówek od spadkobierców osoby zobowiązanej, którzy dokonali umownego działu spadku. Współuczestnictwo pozwanych jest więc w sprawie współuczestnictwem

formalnym, zaś o dopuszczalności skargi kasacyjnej decyduje wartość przedmiotu zaskarżenia podana w odniesieniu do każdego z pozwanych z osobna. Wartość przedmiotu zaskarżenia w odniesieniu do pozwanego J. P. nie przekracza ustawowego progu wyznaczonego w art. 398² § 1 k.p.c. Z tego też powodu Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. odrzucił w tej części skargę kasacyjną jako niedopuszczalną.

Niedopuszczalna była również skarga kasacyjna skierowana przeciwko zawartym w wyroku: rozstrzygnięciu o zażaleniu pozwanej (punkt IV) i kosztach postępowania zażaleniowego (punkt V).

Z tych względów, na podstawie art. 398⁶ § 3 w związku z § 2 oraz art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[as]