

Sygn. akt I CSK 1727/22

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego
w Dąbrowie Górniczej
przeciwko Z. M., U. M., małoletniemu G. G., J. G. i S. Z.
o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 5 października 2022 r.,
na skutek wniosku pełnomocnika z urzędu przedstawiciela ustawowego
małoletniego G. G.
o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 20 maja 2022 r., sygn. akt I CSK 1727/22,

**uzupełnia postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 maja
2022 r., sygn. akt I CSK 1727/22 w ten sposób, że oddała wniosek
pełnomocnika z urzędu przedstawiciela ustawowego
małoletniego pozwanego G. G. o przyznanie kosztów
nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

W świetle art. 86 k.p.c. w zw. z art. 66 k.p.c. pełnomocnik z urzędu został w istocie rzeczy ustanowiony dla przedstawiciela ustawowego małoletniego pozwanego G. G., a nie bezpośrednio dla małoletniego, który przecież może podejmować czynności procesowe przez swego przedstawiciela ustawowego. Tak się złożyło, że ten sam pełnomocnik z urzędu został ustanowiony także dla tego

przedstawiciela ustawowego - matki małoletniego, występującej również jako strona pozwana (k. 1861, 1886, 1895). Ostatecznie jednak ustanowiony pełnomocnik z urzędu nie mógł reprezentować także przedstawicielki ustawowej małoletniego pozwanego, ponieważ sąd opiekuńczy uznał, że w zaistniałej sytuacji procesowej zachodzi konieczność ustanowienia dla małoletniego pozwanego kuratora. Ustanowiony dla małoletniego kurator reprezentował go w postępowaniu kasacyjnym (k. 1947) i wniósł skargę kasacyjną (k. 1951). W związku z czym wniesiona wcześniej przez pełnomocnika z urzędu przedstawiciela ustawowego małoletniego pozwanego skarga kasacyjna okazała się nieskuteczna. Oczywiście pełnomocnik z urzędu przedstawiciela ustawowego małoletniego pozwanego zasadniczo nie może ponosić ujemnych skutków z tego względu, że Sąd drugiej instancji nie dostrzegł potrzeby zwrócenia się do sądu opiekuńczego o ustanowienie kuratora dla małoletniego pozwanego, aczkolwiek sam jest prawnikiem i również powinien zauważyć ten problem. Zważywszy jednak na okoliczność, że treść skargi kasacyjnej, sporządzonej imieniem przedstawiciela ustawowego małoletniego, w zakresie zakresu zaskarżenia, zarzutów i ich uzasadnienia oraz wniosków kasacyjnych, jest tożsama ze skargą kasacyjną wniesioną imieniem matki małoletniego (por. k. 1902-1913 oraz k. 1916-1927) i z tego tytułu pełnomocnikowi z urzędu zostało już przyznane wynagrodzenie (pkt 2 postanowienia Sądu Najwyższego z 20 maja 2022 r.), brak było uzasadnionych podstaw do uwzględnienia wniosku o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej również z tytułu reprezentacji przedstawiciela ustawowego małoletniego pozwanego, która niezależnie od tego okazała się też bezskuteczna.

[as]