

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mariusz Łodko

w sprawie z wniosku D. M.  
z udziałem D. M.1  
o podział majątku,  
na posiedzeniu niejawnym 31 stycznia 2023 r. w Izbie Cywilnej w Warszawie,  
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika  
od postanowienia Sądu Okręgowego w Elblągu  
z 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt I Ca 92/18,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. oddala wniosek wnioskodawczyni o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

### UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem z 23 kwietnia 2021 r. uwzględnił częściowo apelację uczestnika D. M., wniesioną od postanowienia Sądu Rejonowego w Elblągu z 29 grudnia 2017 r., w ten sposób, że zmienił zaskarżone postanowienie w punkcie IV (pkt 1), oddalił apelację uczestnika w pozostałym zakresie (pkt 2) oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania (pkt 3 i 4). Od postanowienia Sądu Okręgowego uczestnik wniósł skargę kasacyjną, zaskarżając je w części, tj. w punkcie drugim oraz wniósł o uchylenie zaskarżonego

postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania, ewentualnie jego uchylenie i orzeczenie co do istoty sprawy (...).

Wnioskodawczyni wniosła o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualne jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Zamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z pominięciem oznaczenia zakresu żądanego uchylenia lub zmiany stanowi istotną wadę skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (postanowienia SN: z 26 września 2022 r., I CSK 1563/22; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 8 maja 2008 r., V CZ 26/08, i z 19 marca 2009 r., II UZ 9/09).

W skardze kasacyjnej uczestnik zaskarżając postanowienie Sądu Okręgowego w określonej części, nie sprecyzował zakresu w jakim żąda uchylenia tego postanowienia. Zawarty w skardze wniosek „o uchylenie zaskarżonego postanowienia” nie może być ani utożsamiany z żądaniem uchylenia orzeczenia w określonej części, ani uzupełniany założeniem sądu, że zakres żądanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną, tym bardziej wobec zaskarżenia go jedynie w oznaczonej części. Określenie zakresu zaskarżenia oraz wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia stanowi przedmiot odrębnych wymogów formalnych skargi kasacyjnej, co oznacza, że strona powinna w obu tych kwestiach odrębnie sformułować własne stanowisko (postanowienie SN z 15 września 2020 r., V CSK 116/20).

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c., która podlegała odrzuceniu przez sąd drugiej instancji. Jednocześnie oddaleniu podlegał wniosek o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego na rzecz wnioskodawczyni, powiązany w odpowiedzi na skargę

wyłącznie z wydaniem postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie z jej oddaleniem (postanowienia SN: z 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, z 29 maja 2009 r., V CSK 37/09, i z 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12).

.