

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z wniosku E. J.
przy uczestnictwie K. D.
o podział majątku wspólnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 lutego 2020 r.,
na skutek wniosku wnioskodawczynie o podjęcie zawieszonego postępowania,

- 1. podejmuje postępowanie w sprawie zawieszone postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2019 r.;**
- 2. umarza postępowanie wywołane wnioskiem wnioskodawczynie o wyłączenie od orzekania sędziego Sądu Najwyższego K.Z..**

UZASADNIENIE

Na skutek wniosku wnioskodawczynie z dnia 20 marca 2019 r. zawierającego m.in. wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego K.Z. od orzekania w sprawie Sąd Najwyższy, postanowieniem z dnia 25 marca 2019 r., zawiesił postępowanie „w sprawie” na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ w zw. z art. 13 § 2 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. do czasu zakończenia postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym zainicjowanym pytaniem prawnym przedstawionym w sprawie I CSK 183/18 przez Sąd Najwyższy.

W piśmie procesowym z dnia 19 grudnia 2019 r. wnioskodawczyni cofnęła wniosek i wniosła o podjęcie postępowania zawieszonego postanowieniem z dnia 25 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W związku z cofnięciem przez wnioskodawczynię wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego K.Z. nie zachodzi potrzeba oceny zasadności tego wniosku, a tym samym odpadła przyczyna, z powodu której Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie w sprawie postanowieniem z dnia 25 marca 2019 r. Z tych przyczyn należało podjąć zawieszone tym postanowieniem postępowanie „w sprawie” (w istocie postępowanie kasacyjne). Cofnięcie wniosku o wyłączenie oznacza, że nie zachodzi także potrzeba dalszego postępowania, którego celem jest merytoryczne rozpoznanie tego wniosku. Z tej przyczyny sytuacja ta nie jest objęta hipotezą norm wyrażonych w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz. 190) w zw. z art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (jedn. tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 825) w brzmieniu nadanym przez art. 2 pkt 4 wymienionej ustawy z dnia 20 grudnia 2019 r. Cofnięcie wniosku o wyłączenie sędziego spowodowało bowiem, że bezprzedmiotowe stało się „rozpoznanie wniosku” przez Sąd o wyłączenie sędziego, co uzasadniało umorzenie postępowania wywołanego tym wnioskiem.

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji.